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Στην Αθήνα σήμερα, 6 Ιουνίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «I) Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, ενσωμάτωση της Α-Π 2003/577/ΔΕΥ, της Α-Π 2005/212/ΔΕΥ, της Α-Π 2006/783/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε με την Α-Π 2009/299/ΔΕΥ και της Οδηγίας 2014/42/EΕ, II) Προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, ο οποίος καταργεί τον Κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000, III) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, IV) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/29/ΕΕ για τη θέσπιση ελάχιστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας και για την αντικατάσταση της Απόφασης - Πλαίσιο 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Νάσος, Βαγιωνάκη Ευαγγελία, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Σταϊκούρας Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Κατσώτης Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πρότεινα το εξής για τη διαδικασία. Εφόσον, υπάρχει πρόταση ακρόασης φορέων, αυτή να γίνει την επόμενη Πέμπτη 15/6/2017 στις 10 π.μ. και εκεί να αποφασίσουμε μετά την ακρόασή τους στη συνεδρίαση αυτή, για τις επόμενες συνεδριάσεις, δηλαδή για την κατ’ άρθρον και για την β΄ ανάγνωση.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, εδώ βλέπω ότι υπάρχει μια αντίφαση. Έρχεται το νομοσχέδιο με τη διαδικασία του επείγοντος ή με την κανονική διαδικασία;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, έρχεται με την κανονική διαδικασία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εντάξει, αν είναι με την κανονική διαδικασία, έχουμε το χρονικό περιθώριο να το επεξεργαστούμε πλήρως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε, παρακαλώ συνεννοηθείτε για τους φορείς, ώστε να τους αναγνώσω και να τους ειδοποιήσουμε για την συνεδρίαση που θα γίνει την Πέμπτη 15/6/2017.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Προτείνουμε την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, το ΚΕΣΑΘΕΑ, Συμβούλιο για τους ανήλικους, που είναι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, το Ινστιτούτο Υγείας του Παιδιού, το Συνήγορο του Πολίτη και Συνήγορο του Παιδιού, Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων των Δικαστηρίων και τις τρεις δικαστικές ενώσεις, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων και την Ένωση Ανώτατων Δικαστικών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Εκτός των Δικαστικών Ενώσεων, δηλαδή Ένωση Δικαστών, Ένωση Εισαγγελέων, θα ήθελα να προτείνω την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας, που συνήθως εκπροσωπείται δια του προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, καθώς και το Σύνδεσμο Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδας, όσον αφορά στο κομμάτι που έχει να κάνει με την παροχή υποστήριξης στα θύματα εγκληματικών πράξεων.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, έχει ζητήσει και το Χαμόγελο του Παιδιού.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Συμφωνώ και για το Χαμόγελο του Παιδιού και για τη Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπου εκεί είναι οι επιμελητές ανηλίκων, τις ενώσεις των δικαστών, το Συνήγορο του Παιδιού και την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων. Νομίζω, αν συμφωνήσουμε σε αυτά, έχουμε καλυφθεί.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Γιατί τις Ενώσεις Δικαστών;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, θα σας απαντήσω. Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, όπως καταλαβαίνετε θα έρθει υπό τη θεσμική του ιδιότητα. Συμφωνούμε, λοιπόν, να τον ακούσουμε, εμείς δεν έχουμε κανένα πρόβλημα και να θέσουμε ερωτήσεις και παράλληλα για ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με την καταπολέμηση της διαφθοράς, με την καταπολέμηση του «μαύρου» χρήματος, που έχουν οι συγκεκριμένες διατάξεις να ακούσουμε και την άποψη του Σώματος. Νομίζω ότι είναι και αυτό σημαντικό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν δεν υπάρχει κάποια άλλη πρόταση για τους φορείς, να προχωρήσουμε στις εισηγήσεις. Μόλις ετοιμαστεί από την Υπηρεσία ο κατάλογος, θα σας αναγνώσω τους φορείς, οι οποίοι προτάθηκαν και τους δέχεται η Επιτροπή.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Με το σχέδιο νόμου που αποτελεί σήμερα αντικείμενο επεξεργασίας της Επιτροπής μας κυρώνονται Συμβάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και Οδηγίες του Συμβουλίου Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων και προσαρμόζεται ανάλογα η ελληνική νομοθεσία. Τα θέματα που ρυθμίζουν τα 4 νομοθετικά κείμενα δεν αντιμετωπίζονται για πρώτη φορά από την ελληνική πολιτεία, αλλά οι παρούσες παρεμβάσεις αποτελούν βελτίωση του ήδη υφιστάμενου πλαισίου.

Συγκεκριμένα, το σχέδιο νόμου αποτελείται από 4 μέρη. Το πρώτο μέρος αφορά στην κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας του Συμβουλίου της Ευρώπης για την νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση, δήμευση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Το δεύτερο μέρος αφορά στις προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ιδρύματα ή ανάδοχες οικογένειες από και προς τα μέλη της Ε.Ε..

Το τρίτο μέρος αφορά στο δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Τέλος, το τέταρτο μέρος αφορά στη θέσπιση ελαχίστων κανόνων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και προστασία θυμάτων εγκληματικότητας.

Πιο αναλυτικά, με το πρώτο μέρος κυρώνεται η Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει συναφθεί στις 16 Μάϊου 2005 στη Βαρσοβία, για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για την χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Παράλληλα ενσωματώνονται και τρεις αποφάσεις-πλαίσιο του Συμβουλίου Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων, οι οποίες εν τω μεταξύ από το 2003, που είναι η πρώτη, έχουν τροποποιηθεί το 2014 και προσαρμόζεται ανάλογα η ελληνική νομοθεσία.

Αποτελείται από δύο τμήματα το μέρος πρώτο. Το πρώτο τμήμα αφορά στην κύρωση της Σύμβασης, η οποία υπάρχει στο κείμενο που συζητάμε σήμερα. Αφορά, λοιπόν, στην κύρωση της Σύμβασης και τις προσαρμοστικές διατάξεις που απορρέουν από αυτή.

Το τμήμα δεύτερο αφορά στην αναγνώριση και εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστικών αρχών και άλλων κρατών - μελών της Ε.Ε. σχετικά με τη δέσμευση και δήμευση περιουσιακών ή αποδεικτικών στοιχείων. Πιο συγκεκριμένα, το κεφάλαιο α΄ αφορά στον προσδιορισμό σχετικών εννοιών, για παράδειγμα, απόφαση δέσμευσης, δήμευσης περιουσιακών στοιχείων κ.λπ..

Το Κεφάλαιο Β΄ αφορά στα διαδικαστικά της ταχείας εξασφάλισης αποδεικτικών στοιχείων και τη μεταφορά στις δικαστικές αρχές όποιου κράτους - μέλους διεξάγει την έρευνα. Εξειδικεύεται η αρχή της άμεσης αναγνώρισης και εκτέλεσης των αποφάσεων του κράτους - μέλους που έχει εκδώσει την εντολή, ρυθμίζεται η διάρκεια και η τύχη των δεσμευμένων στοιχείων, απαριθμούνται οι λόγοι που μπορούν να περιορίσουν την αναγνώριση ή τη μη άμεση εκτέλεση μιας τέτοιας εντολής και αν υπάρχουν αξιώσεις αποζημίωσης τρίτων προσώπων ορίζονται τα ένδικα μέσα, που μπορούν να χρησιμοποιούν αυτά τα πρόσωπα και κατοχυρώνονται τα αστικά δικαιώματα αυτών σε περίπτωση ζημιάς.

Ουσιαστικά το δεύτερο κεφάλαιο αφορά στα της δέσμευσης.

Το τρίτο κεφάλαιο αφορά στις διαδικασίες δήμευσης της διαβίβασης σε άλλο κράτος - μέλος μιας τέτοιας απόφασης, της αναγνώρισης και εκτέλεσης της απόφασης, τους λόγους αναβολής εκτέλεσης και τους τρόπους διάθεσης των δημευθέντων περιουσιακών στοιχείων.

Το τέταρτο κεφάλαιο του πρώτου μέρους αφορά στις σχέσεις των διατάξεων του πρώτου μέρους με τις άλλες σχετικές συμφωνίες.

Κύριος στόχος της ενσωμάτωσης των ανωτέρω συμβατικών κειμένων είναι η σύσταση μέσα στο πλαίσιο της Ε.Ε. κοινού χώρου, όπου θα εκτελούνται γρήγορα δικαστικές αποφάσεις που αφορούν στη δέσμευση και δήμευση περιουσιακών στοιχείων που προέρχονται από εγκληματικές ενέργειες. Έτσι θα βελτιωθεί και σε εθνικό επίπεδο η λήψη και εφαρμογή των σχετικών μέτρων.

Το σημερινό ελληνικό νομοθετικό πλαίσιο διαθέτει το ν. 3932/2011 με τον οποίο δημιουργήθηκε και η Αρχή Καταπολέμησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας κ.λπ. και που μαζί με τους προηγούμενους νόμους 3875/2010, 3691/2008, καθώς και την κύρωση με νόμο 2655/1998 της ανάλογης σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης του 1990 αποτελούσαν και αποτελούν μια συνεκτική απάντηση της πολιτείας στις σχετικές προκλήσεις της εποχής εκείνης.

Αυτό, όμως, το νομοθετικό πλαίσιο υπολείπονταν των απαιτήσεων της σημερινής εποχής, κυρίως, λόγω των ραγδαίων τεχνολογικών εξελίξεων των τελευταίων 20 ετών.

Να σημειωθεί, ότι εκείνη η σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 1990 για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες έχει κυρωθεί από 47 μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και από δύο μη ευρωπαϊκές χώρες, δηλαδή, την Αυστραλία και το Καζακστάν.

Το δεύτερο μέρος αποτελείται από τα άρθρα 33 - 46 και αφορά στις προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς τα μέλη της Ε.Ε..

Αυτή είναι μια δυνατότητα που προβλέπει το άρθρο 56 του Κανονισμού 2201/2003 και το πεδίο εφαρμογής είναι αστικές υποθέσεις, που αφορούν, μεταξύ άλλων, την τοποθέτηση παιδιών σε ανάδοχη οικογένεια ή σε ίδρυμα.

Ορίζεται ρητά, ότι αφορά ανηλίκους, αλλά όχι σαν μέτρο που λαμβάνεται σε σχέση με το ποινικό αδίκημα αυτού του ανήλικου, αλλά αφορά ανηλίκους που κρίνεται από την αρμόδια Αρχή, ότι η συνέχιση της διαβίωσής τους στις συνθήκες που, ήδη, διαβιούν, θα έχει δυσμενείς συνέπειες στη γενικότερη εξέλιξη τους.

Αντίθετα, η μετεγκατάστασή τους σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια σε άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε. θα έχει θετικές συνέπειες.

Η κεντρική αρχή που λαμβάνει το αίτημα είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και, μάλιστα, το Τμήμα Διεθνούς Δικαστικής Συνεργασίας σε αστικές ή ποινικές υποθέσεις.

Η υποβολή του αιτήματος είναι το πρώτο στάδιο της διαδικασίας.

Το δεύτερο στάδιο είναι η έγκριση του αιτήματος από τον Εισαγγελέα Ανηλίκων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών.

Το τρίτο στάδιο της διαδικασίας είναι οι αποφάσεις αρμόδιου Εισαγγελέα Ανηλίκων του Πρωτοδικείου Αθηνών και συνοδεύεται από βεβαιώσεις περί ισχύος του δεδικασμένου σύμφωνα με το εσωτερικό δίκαιο του κάθε κράτους - μέλους.

Στη συνέχεια ο Εισαγγελέας Ανηλίκων του Πρωτοδικείου Αθηνών εισάγει αίτηση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών για την αναγνώριση της ισχύος του δεδικασμένου και εδώ ισχύουν οι διατάξεις «περί τίτλου εκτελεστού» 904 και 904 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Η εγκατάσταση του ανηλίκου στην Ελλάδα πραγματοποιείται μόνο όταν η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, που αναγνωρίζει την εκτελεστότητα της απόφασης του κράτους - μέλους καταστεί αμετάκλητη.

Το μέρος τρίτο ενσωματώνει στο εθνικό μας Δίκαιο την Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων της 22ης Οκτωβρίου του 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Η Οδηγία αυτή εντάσσεται σε μια δέσμευση μέτρων για την ενίσχυση των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων ή κατηγορουμένων σε ποινικές διαδικασίες. Ουσιαστικά πρόκειται για το δικαίωμα πρόσβασης του υπόπτου σε δικηγόρο κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, τη διασφάλιση του απορρήτου χαρακτήρα της επικοινωνίας μεταξύ του κατηγορουμένου και του συνηγόρου του, το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου και το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτο πρόσωπο στο πλαίσιο μιας ποινικής διαδικασίας ή της διαδικασίας εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Η εν λόγω Οδηγία συμβάλλει στην υιοθέτηση από όλα τα κράτη - μέλη των ελάχιστων κοινών κανόνων στο πεδίο της ποινικής δικονομίας για τη δημιουργία αμοιβαίας εμπιστοσύνης ως προς την εφαρμογή των ποινικών διαδικασιών και άρα είναι ένα σημαντικό βήμα για την καθιέρωση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων.

Τέλος, το τέταρτο μέρος του σημερινού υπό συζήτηση σχεδίου νόμου αφορά στη θέσπιση ελάχιστων κανόνων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων εγκληματικότητας μέσω της ενσωμάτωσης της Οδηγίας 29/2012 της Ε.Ε., που αντικαθιστά την απόφαση – πλαίσιο του 2001 του Συμβουλίου Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.

Η συνάφεια του τέταρτου μέρους με τα προηγούμενα είναι, ότι η νομοθέτηση και στον τομέα αυτό συμβάλλει στη δημιουργία μιας ενιαίας επικράτειας ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης και βασίζεται στο άρθρο 82 παράγραφος 2 της Συνθήκης της Λισαβόνας για τη λειτουργία της Ε.Ε.. Η πραγματική συνάφεια είναι, ότι με το παρόν σχέδιο νόμου, μέχρι στιγμής ενισχύονται τα δικαιώματα του υπόπτου, από το προηγούμενο μέρος του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Με το παρόν κεφάλαιο, ενισχύονται τα δικαιώματα του θύματος. Δίπλα στην αναγνωρισμένη προστασία του υπόπτου ή κατηγορουμένου, γίνεται προσπάθεια να ικανοποιηθεί το νόμιμο δικαίωμα του θύματος για αποκατάσταση. Δηλαδή, γίνεται μια προσπάθεια εξισορρόπησης των δικαιωμάτων δραστών και θυτών.

Στην ελληνική έννομη τάξη, ο ρόλος του θύματος, στο σύστημα ποινικής δικαιοσύνης και η δυνατότητα του να συμμετέχει ενεργά στη ποινική διαδικασία, ρυθμίζονται μέσω διαφόρων διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Με τις ρυθμίσεις του παρόντος τέταρτου μέρους του νομοσχεδίου, συμπληρώνονται οι σχετικές ρυθμίσεις και δημιουργείται ένα σύγχρονο και αποτελεσματικό θεσμικό πλαίσιο για τα δικαιώματα και την προστασία των θυμάτων εγκληματικών πράξεων.

Στόχοι του θεσπιζομένου νομοθετικού πλαισίου είναι: Να θεσπιστούν κατάλληλες διαδικασίες και δομές που θα εγγυώνται τον σεβασμό της αξιοπρέπειας, της προσωπικής και ψυχολογικής ακεραιότητας καθώς και της βιοτικής του θύματος, κατά την ποινική διαδικασία. Να ενισχυθεί η δυνατότητα πρόσβασης των θυμάτων εγκληματικών ενεργειών στην δικαιοσύνη, όπως η ενίσχυση του ρόλου υπηρεσιών παροχής βοήθειας στα θύματα. Να δημιουργηθούν υπηρεσίες διερμηνείας, πληροφόρησης και έγκυρης ενημέρωσης, προκειμένου να διασφαλιστεί η κατανόηση, αλλά και να παρασχεθεί η ενθάρρυνση της ενεργού συμμετοχής των θυμάτων στην ποινική διαδικασία, να δοθεί η δέουσα προσοχή στα παιδιά, να εξασφαλισθεί η χορήγηση αποζημίωσης στο θύμα.

Για την εξυπηρέτηση των παραπάνω στόχων, στο τέταρτο μέρος του σχεδίου νόμου, το τέταρτο σχέδιο, χωρίζεται σε πέντε κεφάλαια, εκ των οποίων το πρώτο περιέχει γενικές διατάξεις και ορισμούς εννοιών, το δεύτερο άπτεται της παροχής πληροφοριών και υποστήριξης στα θύματα. Προβλέπεται σαφής και κατανοητή πληροφόρηση, σε γλώσσα που κατανοεί το θύμα. Δικαίωμα λήψης πληροφοριών από την πρώτη επαφή με την αρμόδια αρχή. Προβλέπονται εδώ συγκεκριμένα δικαιώματα κατά την υποβολή καταγγελίας και λήψη πληροφοριών, για την πορεία της υπόθεσης και δικαίωμα πρόσβασης των θυμάτων, σε συγκεκριμένες υπηρεσίες υποστήριξης.

Το τρίτο κεφάλαιο αναφέρεται στη συμμετοχή του θύματος στην ποινική διαδικασία, όπου θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη η φύση και η σοβαρότητα του εγκλήματος, η ψυχολογική ακεραιότητα και η νοητική ικανότητα του θύματος, να ανταποκριθεί προς όφελός του στις απαιτήσεις της δικαστικής διαδικασίας. Θέλω να παρατηρήσω ότι το δεύτερο σημείο αυτού του κεφαλαίου, αφορά στο να διασφαλιστεί ότι δεν θα αποτελεί εμπόδιο, αν η κατοικία του θύματος είναι σε διαφορετικό κράτος - μέλος, από αυτό που διαπράχθηκε η αξιόποινη πράξη.

Το τέταρτο κεφάλαιο, αυτού του τελευταίου μέρους, επικεντρώνεται στην αναγνώριση και προστασία των θυμάτων, που παρουσιάζουν ειδικές ανάγκες και στο δικαίωμα του θύματος και της οικογένειάς του να αποφεύγει την επαφή, οπτική ή άλλη, με το δράστη.

Άρα, προϋποθέτει τον εξοπλισμό υπηρεσιών, δικαστηρίων, αστυνομικών τμημάτων, έτσι ώστε, να μπορεί να διασφαλισθεί η παραπάνω προστασία του θύματος, η προστασία της ιδιωτικής του ζωής.

Το πέμπτο κεφάλαιο εστιάζει στις υπηρεσίες, αρχές και επαγγελματίες που έρχονται σε επαφή με τα θύματα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους. Προϋποθέτει την ύπαρξη επαρκών γνώσεων και ειδικής επιμόρφωσης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, παιδοψυχολόγων, ψυχολόγων, ψυχιάτρων, κοινωνικών λειτουργών κ.τ.λ. και αναθέτει μέρος της ευθύνης για την ευαισθητοποίηση σε αυτό το θέμα, στους δικηγορικούς συλλόγους.

Με το άρθρο 70 προβλέπει την προώθηση της συνεργασίας με άλλες χώρες και ειδικά με τα κράτη-μέλη της Ε.Ε., για την ανταλλαγή βέλτιστων πρακτικών, στο θέμα των δικαιωμάτων των θυμάτων και τα τελευταία άρθρα, προβλέπουν τη σύσταση των αυτοτελών γραφείων προστασίας ανηλίκων, τις αναγκαίες τροποποιήσεις των Οργανισμών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και τις νέες οργανικές θέσεις που θα δημιουργηθούν για να υποστηρίξουν αυτές τις δομές. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να μου επιτραπεί να αναγνώσω αν θέλετε, τους φορείς τους οποίους κατέληξε η Επιτροπή να καλέσει, για να φύγουν και οι προσκλήσεις. Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ΚΕΣΑΘΕΑ, Ινστιτούτο Υγείας Παιδιού, Συνήγορος του Πολίτη, Συνήγορος του Παιδιού, Υπηρεσία Επιμελητών Ανηλίκων Δικαστηρίων, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Ολομέλεια Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων του Κράτους, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο Σύνδεσμος Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος Σ.Κ.Λ.Ε. και το Χαμόγελο του Παιδιού.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ενώ η χώρα οπισθοχωρεί, ενώ η αβεβαιότητα δολοφονεί την πραγματική οικονομία και οι φτωχοί γίνονται περισσότεροι και φτωχότεροι, μαζί με την μεσαία τάξη, που φτωχοποιείται και συντρίβεται κάτω από το βάρος δύο ψηφισθέντων μνημονίων και του ασφαλιστικού νομοσχεδίου στο ενδιάμεσο, το άλλο μεγάλο «θύμα», κατά την άποψή μου, της κυβερνητικής θητείας, είναι η νομοθετική διαδικασία.

Έχουμε τοποθετηθεί επανειλημμένως για τον ευτελισμό της κοινοβουλευτικής διαδικασίας στο επίπεδο της νομοθέτησης, με την ψήφιση νομοσχεδίων express, χωρίς περιθώρια επαρκούς και ολοκληρωμένης επεξεργασίας και διαβούλευσης με τους φορείς, με την συχνότατη κατάθεση υπουργικών τροπολογιών, άσχετων με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, που δεν συζητούνται καν στις Επιτροπές και εκτρέπουν την συζήτηση στην Ολομέλεια, δεδομένο ότι πρέπει να προσέλθουν οι Υπουργοί να δώσουν εξηγήσεις, για τις τροπολογίες που εισάγουν, στερώντας και από τους απλούς ακόμα Βουλευτές δικαίωμα συμμετοχής στη συζήτηση, αλλά και με την προσθήκη τροπολογιών σε Κυρώσεις Διεθνών Συνθηκών, δεν έχουμε δει ακόμα κάποιες από αυτές, αλλά δεν ξέρω τι θα γίνει μέχρι την συζήτηση στην Ολομέλεια.

Σήμερα έχουμε ένα νομοσχέδιο συρραφή διεθνών κανονιστικών ρυθμίσεων και μάλιστα, πρόκειται για νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που κυρώνει και προσαρμόζει στο ημεδαπό δίκαιο, δηλαδή στην ελληνική νομοθεσία, μια διεθνή συνθήκη, τη Σύμβαση της Βαρσοβίας 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, μαζί με τρεις Αποφάσεις Πλαίσιο του ευρωπαϊκού δικαστηρίου και μια Οδηγία, την 42/2014/ΕΕ, σχετικές με την Σύμβαση της Βαρσοβίας, αλλά και επιπλέον, ενσωματώνει και προσαρμόζει στο ημεδαπό δίκαιο, αλλά τρία κανονιστικά κείμενα της Ε.Ε., τον Κανονισμό 2201/2003 για την διεθνή δικαιοδοσία και αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας και ειδικότερα, το άρθρο 56 αυτού, σχετικά με τις προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια, από και προς, κράτη μέλη της Ε.Ε., κατά πρώτον.

Δεύτερον, την Οδηγία 48/2013, σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης. Έχει να κάνει με φυσικά πρόσωπα, κατηγορούμενους ή εκζητούμενους, καθώς και σχετικής με το δικαίωμα, αφενός ενημέρωσης τρίτου προσώπου, αφετέρου επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και προξενικές αρχές, σε περίπτωση και κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας του κατηγορουμένου ή του εκ ζητουμένου, όπως προ είπα. Και τρίτον, την Οδηγία 29/2012/ΕΕ για την θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας, ιδίως ενόψει της ευάλωτης θέσης θυμάτων από συγκεκριμένες εγκληματικές πράξεις. H πιο προφανής πράξη που έρχεται στον νου είναι το trafficking, η εμπορία ανθρώπων και ιδίως ενόψει ειδικών ευάλωτων ομάδων κάποιων θυμάτων, η κατηγορία που έρχεται πιο εύκολα στο νου είναι τα παιδιά. Οπωσδήποτε πρέπει να υπάρχουν κάποιες ειδικές ευχέρειες συνδρομής και υποστήριξης.

Πραγματικά, δεν αντιλαμβανόμαστε τη σκοπιμότητα, να συνενωθούν όλα αυτά τα κανονιστικά κείμενα, που επεξεργάζονται σε αρκετό βάθος θα έλεγα, διαφορετικά αντικείμενα. Συμπληρώνουν ήδη υφιστάμενη εθνική νομοθεσία, ενισχύουν ήδη υφιστάμενη εθνική νομοθεσία, εισάγουν κατά τρόπο πρωτόγνωρο κοινοτική νομοθεσία στο ημεδαπό δίκαιο, αλλά δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί όλα αυτά να συνενωθούν σε ένα μεγάλο στην ουσία, πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης;

Εδώ, το βασικό νομοθέτημα που καλούμαστε να ενσωματώσουμε στο ημεδαπό δίκαιο είναι η κύρωση της Συνθήκης της Βαρσοβίας, που είχε συναφθεί από το 2005. Οι διατάξεις αυτές έρχονται να ενισχύσουν και να συμπληρώσουν το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, δηλαδή κυρίως τον νόμο 3691/2008, για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, όπου γινόταν λόγος στο άρθρο 46 και για δήμευση περιουσιακών στοιχείων, αλλά και τον νόμο 4312/2014 για την ρύθμιση δεσμευμένων και κατασχεμένων χρηματικών απαιτήσεων και μετρητών, από δραστηριότητες συναφείς με την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα.

Εδώ, θα έλεγα ότι η συνεισφορά του νεοεισαχθέντος στην ημεδαπή έννομη τάξη νομοθετήματος, δηλαδή, της κύρωσης και ενσωμάτωσης της Σύμβασης της Βαρσοβίας, έχει να κάνει τόσο με τη δημιουργία προληπτικών μηχανισμών για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, λ.χ. δημιουργία ειδικών μονάδων χρηματοοικονομικών ελέγχων, όσο και με τη διεύρυνση και συμπλήρωση του πλαισίου σχετικά με τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων, δηλαδή, την οριστική αποστέρηση περιουσιακού στοιχείου από τον κύριο, που προέρχονται βέβαια από τις ως άνω έκνομες συμπεριφορές. Εδώ γίνεται λόγος για επιτάχυνση διαδικασιών δικαστικής συνδρομής, ίδρυση κεντρικού φορέα διαχείρισης, ανάκτηση και διανομή δημευμένων περιουσιακών στοιχείων, δήμευση σε τρίτο εις τον οποίον έχουν μεταβιβαστεί από το δράστη περιουσιακά στοιχεία, αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων δικαστικών αρχών των κρατών μελών της Ε.Ε. για τη δέσμευση και τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων.

Εδώ να κάνω μια ειδική μνεία στην έννοια της δήμευσης. Επειδή πρόκειται για οριστική και αμετάκλητη αποστέρηση περιουσιακού στοιχείου από τον κύριο, δηλαδή, στην ουσία για κατάργηση δικαιώματος και αυτό οπωσδήποτε είναι ένα έσχατο μέτρο κατάργησης κάποιου δικαιώματος, του δικαιώματος στην περιουσία, πρέπει να γίνει φρονώ πολύ προσεκτική στάθμιση της κατάστασης, έτσι ώστε να μην οδηγηθούμε σε καταχρηστικές συμπεριφορές, άδικες στην ουσία τους, εις το όνομα της αποκατάστασης αδικιών. Περιμένω αυτό να γίνει και να εξηγηθεί από τον Υπουργό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Για ποιο λέτε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Το γενικό πλαίσιο με τη δήμευση. Θα τα πούμε ειδικότερα και στα άρθρα στις συζητήσεις που θα έρθουν.

Το κόμμα της αξιωματικής αντιπολίτευσης είναι κατ’ αρχήν θετικό στην κύρωση και ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο διεθνών συμβάσεων και κανονιστικών ρυθμίσεων της Ε.Ε.. Δεν έχουμε κατ’ αρχήν καμία αντίρρηση, όσον αφορά την ενσωμάτωση στο ημεδαπό δίκαιο, ας πούμε, της οδηγίας που έχει να κάνει με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης ή για την οδηγία που είχε να κάνει για τη θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας. Είναι προφανές αυτό. Ωστόσο, λόγω του εκτεταμένου ειδικού και τεχνικού χαρακτήρα πολλών ρυθμίσεων που εισάγονται θα επιφυλαχθούμε ως προς την τελική μας θέση, προκειμένου να διευκρινιστούν αρκετά από αυτά τα ζητήματα στα επόμενα στάδια της διαδικασίας. Για παράδειγμα, όσον αφορά τις επιφυλάξεις που διατύπωσε η ελληνική πλευρά, ως προς την κύρωση και την ενσωμάτωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας και ειδικά βέβαια, τις εξηγήσεις που θα δοθούν κατά την ακρόαση των φορέων στις 15 Ιουνίου, μέχρι βέβαια και την τελική συζήτηση στην Ολομέλεια.

Έχουμε να κάνουμε με αλλαγές που θα δρομολογηθούν σε αρκετά άρθρα τόσο του ποινικού κώδικα όσο και του κώδικα ποινικής δικονομίας, ιδίως όσον αφορά δικαιώματα και υποχρεώσεις των διαδίκων στο πλαίσιο της ποινικής δίκης στο σύνολό της, δηλαδή και στο στάδιο της προδικασίας, αλλά και στο στάδιο της κύριας διαδικασίας και θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να αναπτυχθεί εκτενής και λεπτομερής συζήτηση στα επιμέρους, όπως σας είπα, πολλά σε λεπτομέρεια ειδικά και τεχνικά ζητήματα.

Επομένως, θα επιφυλαχθούμε για τη συνέχεια της διαδικασίας και αναμένουμε τις ειδικές εξηγήσεις κατά τη συζήτηση που θα αναπτυχθούν, ιδίως στη συζήτηση επί των άρθρων του παρόντος νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ τον κ. Παναγιωτόπουλο.

Πριν δώσω το λόγο στον επόμενο αγορητή, να πω για την ιστορία ότι έχει μια ιδιομορφία το εισαγόμενο νομοσχέδιο. Είναι και κύρωση, που έχει δική της διαδικασία και τα υπόλοιπα. Προεκρίθη και πολύ σωστά - και ο Υπουργός το ήθελε αυτό - να γίνει αυτή η συζήτηση. Ενδελεχής, δηλαδή, συζήτηση με τους φορείς, με τις επόμενες δύο συνεδριάσεις κ.λπ.. Το λέω αυτό, διότι γνωρίζετε και την ιδιομορφία της κυρώσεως. Έχει άλλο τρόπο εισαγωγής, αλλά και δεν επιτρέπει παρεμβάσεις στο βαθμό που είναι κύρωση. Στο βαθμό που είναι άλλα πράγματα επιτρέπει λεπτομερή συζήτηση. Υπ’ αυτήν την έννοια εισάγεται με αυτόν τον τρόπο.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ..

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Με το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης κυρώνεται η Σύμβαση της Βαρσοβίας του Μαΐου του 2005 για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση, δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, ρυθμίζοντας έτσι θέματα, ταυτόχρονα, οικογενειακού δικαίου, ανηλικότητας, αναδοχής βάσει του Κανονισμού του 2003, τα οποία ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία με δύο ευρωπαϊκές Οδηγίες σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης η πρώτη και η δεύτερη σχετικά με τα δικαιώματα και την υποστήριξη θυμάτων εγκληματικότητας.

Θα ήθελα να τοποθετηθούμε εξαρχής σε ένα βασικό θέμα. Στον τρόπο της νομοθέτησης με αυτή τη συρροή πολλών νομοθετικών, κανονιστικών διατάξεων, θα μπορούσαμε να έχουμε πάρα πολλές αντιρρήσεις. Ο τρόπος θεσμοθέτησης είναι επιλογή της Κυβέρνησης. Επιλογή δική μας είναι να στηρίξουμε ή να μην στηρίξουμε διατάξεις που θεωρούμε ότι έχουν αυτή τη στιγμή θετικό πρόσημο.

Επομένως, σας λέω εξαρχής ότι ως προς την κύρωση, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, αυτών των κανονιστικών ευρωπαϊκών διατάξεων, συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι έχουν θετικό πρόσημο και βεβαίως, θεωρούμε ότι είναι αναγκαίες και για τον εμπλουτισμό της νομοθεσίας του 2008, αλλά και για τον εμπλουτισμό της υφιστάμενης νομοθεσίας στο δίκαιο ανηλίκων ή στο οικογενειακό δίκαιο. Αναρωτιόμαστε, όμως, το εξής και θα το πούμε και στην συγκεκριμένη συζήτηση που θα ακολουθήσει. Γιατί οι διατάξεις για τους ανήλικους ή για την υιοθεσία ή για την αναδοχή δεν θα μπορούσαν να ήταν στοιχεία μιας μεγαλύτερης, ουσιαστικότερης, πιο ολιστικής μεταρρύθμισης του οικογενειακού δικαίου, αυτό το οποίο, δηλαδή, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είχε προτείνει εδώ και αρκετά χρόνια για τη δημιουργία οικογενειακού δικαστηρίου. Να ξαναδούμε το οικογενειακό δίκαιο από την αρχή.

Γι' αυτό είπα προηγουμένως, ως προς την επιλογή της μεθόδου αυτό έχει να κάνει με την επιλογή της Κυβέρνησης. Ως προς το περιεχόμενο των ρυθμίσεων και των ευρωπαϊκών κανονιστικών διατάξεων, εκεί θεωρούμε ότι είναι θετικό το πρόσημο και δεν μπορούμε παρά να τη στηρίξουμε.

Βεβαίως, θα σας έλεγα το εξής. Θα κάνουμε και μια επισήμανση προοιμιακού χαρακτήρα. Φέρνετε προς κύρωση τη Σύμβαση της Βαρσοβίας του 2005, κ. Υπουργέ, για την πάταξη της φοροδιαφυγής και το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Δεν θα ξεχάσουμε τις δηλώσεις του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Παπαγγελόπουλου, τον περασμένο Ιανουάριο, ο οποίος προειδοποιούσε τους φοροφυγάδες και τους εκπροσώπους της διαπλοκής για δυσάρεστες εκπλήξεις. Αυτό μπορεί να έχει να κάνει με την επιλογή, επίσης, της Κυβέρνησης για την εφαρμογή συγκεκριμένης πολιτικής. Δεν μπορεί να συνδυάζεται, όμως, με τις νομοθετικές πρωτοβουλίες και εδώ θα πρέπει να είμαστε ξεκάθαροι. Νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία διευρύνει και αυστηροποιεί το πλαίσιο της καταπολέμησης του μαύρου χρήματος, της διαπλοκής θα μας βρίσκει πάντα σύμφωνους. Πολιτική αξιοποίηση τέτοιου είδους πρωτοβουλίας, όμως, δεν μπορεί να γίνει και αυτό το οποίο βλέπω είναι ότι το σχέδιο νόμου για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση, αν τα στοιχεία τα οποία έχω είναι σωστά και είναι, η οποία ολοκληρώθηκε στις 26 Ιανουαρίου και μέχρι σήμερα δεν έχουμε συζητήσει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Το συζητάμε δηλαδή τον Ιούνιο, μετά από έξι μήνες. Θεωρώ και πραγματικά είμαι έτοιμος να το πιστέψω ότι η καθυστέρηση αυτή οφείλεται μάλλον σε φόρτο εργασίας και όχι σε άλλη χρονική ή πολιτική συγκυρία.

Επί του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, με την κυρούμενη σύμβαση αναθεωρείται η προγενέστερη σχετική σύμβαση του 1998 και επεκτείνεται η εφαρμογή της πέραν της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και στη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι τα Συμβαλλόμενα Μέρη υποχρεούνται στη λήψη μέτρων για την έρευνα, δέσμευση, κατάσχεση και δήμευση περιουσιακών στοιχείων που έχουν διατεθεί ή χρησιμοποιηθεί για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως και για τη χρηματοδότηση άλλων παράνομων ενεργειών ή νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Επαναλαμβάνω, δεν μπορούμε, δεν μπορούν όλες οι πτέρυγες, παρά να στηρίξουν μια τέτοια προοπτική. Επίσης, προσδιορίζονται τα μέτρα που λαμβάνονται σε εθνικό επίπεδο, μέτρα δήμευσης περιουσιακών στοιχείων, ανακριτικά και προσωρινά μέτρα, ένδικα μέσα, μέτρα που αποσκοπούν στην αναβολή ύποπτων συναλλαγών για την πρόληψη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και επανακαθορίζονται τα αδικήματα για τα οποία εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις της Σύμβασης, δηλαδή επανακαθορίζονται τα αδικήματα του νόμου του 2008.

 Θεσπίζεται, επίσης, η υποχρέωση κάθε συμβαλλόμενου μέρους για την ίδρυση μονάδας χρηματοπιστωτικών πληροφοριών, γεγονός που το θεωρούμε αναγκαίο και στη χώρα μας, με σκοπό τη συγκέντρωση πληροφοριών σχετικά με ενέργειες νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Προσδιορίζεται το πλαίσιο της διεθνούς συνεργασίας, ιδίως, μεταξύ άλλων, περιγράφονται αναλυτικά οι διαδικασίες διαχείρισης των αιτημάτων πληροφόρησης για τραπεζικούς λογαριασμούς. Αξίζει να σταθούμε λίγο στο άρθρο 9, σχετικά με τις επιφυλάξεις που εξέφρασε η ελληνική πλευρά. Νομίζω ότι αυτό, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πρέπει να το συζητήσουμε εκτενέστερα.

Ορίζει ότι το ελληνικό κράτος επιφυλάσσεται σχετικά με την υιοθέτηση των αναγκαίων νομοθετικών μέτρων, προκειμένου να παρακολουθεί τις τραπεζικές πράξεις που διενεργούνται μέσω ενός ή περισσοτέρων προσδιορισμένων λογαριασμών, κατά τη διάρκεια μιας συγκεκριμένης περιόδου.

Επίσης, δηλώνει ότι μόνο υπό τον όρο της αρχής της αμοιβαιότητας θα εφαρμόσει τη διάταξη, η οποία έχει να κάνει με τις μονάδες χρηματοπιστωτικής παρακολούθησης και θα πρέπει να παρέχει όλες τις ζητούμενες πληροφορίες. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να δούμε τι επιπτώσεις έχει και εάν θεωρούμε ότι αυτές οι δεσμεύσεις ή οι επιφυλάξεις έχουν ακόμη σήμερα αντικείμενο.

Τέλος, από τη σχετική διαδικασία και τις λεπτομέρειες για τη συλλογή, ταξινόμηση και επεξεργασία των εν λόγω στατιστικών στοιχείων, για το αν αυτές μπορούν να αποτελέσουν και ως ποιο σημείο αντικείμενο της υπουργικής απόφασης.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, έχουμε τη διαδικασία τοποθέτησης ανηλίκων σε ιδρύματα, ανάδοχες οικογένειες από και προς κράτη - μέλη της Ε.Ε., σύμφωνα με τον κανονισμό του 2003.

Είπα και προηγουμένως ότι η άποψή μας είναι ότι οι ρυθμίσεις αυτές κινούνται σε σωστή κατεύθυνση και άλλωστε, εισάγουν διατάξεις ενωσιακού δικαίου. Ωστόσο, εμείς, επισημαίνουμε ότι χρειάζεται μια γενικότερη ολιστική αντιμετώπιση του ζητήματος, στο πλαίσιο της ριζικής αναμόρφωσης του οικογενειακού δικαίου, όπως, από το 2014, είχαμε προτείνει.

Αυτό σημαίνει ότι ίσως είναι μια καλή ευκαιρία, μια τέτοια μεταρρύθμιση να συμπεριλάβει το νέο οικογενειακό δικαστήριο, την οικογενειακή διαμεσολάβηση, νέες διατάξεις για την υιοθεσία, κοινή επιμέλεια τέκνων μετά το διαζύγιο και μια σειρά από άλλες αναγκαίες, κατά την άποψή μας, ρυθμίσεις.

Όσον αφορά στις ρυθμίσεις που εισάγει το παρόν νομοσχέδιο, πιο σημαντικές και άξιες αναφοράς είναι, κατά την άποψή μας, το τμήμα διεθνούς δικαστικής συνεργασίας σε αστικές και ποινικές υποθέσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για την λήψη αιτημάτων τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα, δομή παιδικής προστασίας ή ανάδοχη οικογένεια στην Ελλάδα, που υποβάλλονται από κράτη-μέλη της Ε.Ε.. Αρμόδιοι για την έγκριση των σχετικών αιτημάτων για την τοποθέτηση των ανηλίκων είναι ο Εισαγγελέας Τμήματος Ανηλίκων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και ο Αναπληρωτής του.

Θεωρώ ότι αυτές οι διατάξεις είναι σε πολύ σωστή κατεύθυνση.

Στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48 της Ε.Ε., σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, καθώς και στο δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και προξενικές αρχές, κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, θα σταθούμε στο άρθρο 51 και θα θέλαμε περισσότερες εξηγήσεις ή περισσότερη ανάλυση.

Ως προς το εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 99γ, στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κατά το οποίο ορίζεται ότι σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για να αποτραπεί άμεσος κίνδυνος, οι αρχές μπορούν να περιορίσουν το δικαίωμα επικοινωνίας του κατηγορουμένου.

Θεωρούμε ότι και οι δύο έννοιες οι οποίες χρησιμοποιούνται, δηλαδή, εξαιρετικές περιπτώσεις και άμεσος κίνδυνος, χρήζουν αποσαφήνισης, προς αποφυγή παραβίασης του δικαιώματος στην επικοινωνία. Είναι πολύ θολές και πολύ αόριστες έννοιες για να κρατηθούν έτσι στη διατύπωση του άρθρου 99γ.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 52, η νέα παράγραφος που προστίθεται στο άρθρο 96, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ορίζει ότι ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα να παραιτηθεί από το διορισμό συνηγόρου.

Εδώ, νομίζω ότι και αυτό χρήζει μεγαλύτερης ανάλυσης, γιατί, υπό συνθήκες, μια τέτοια διατύπωση, θα μπορούσε να παραβιάζει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα παράστασης με συνήγορο, το οποίο απορρέει από το άρθρο 20 παράγραφος 2 του Συντάγματος.

Δεν λέω «κάθε φορά», λέω « υπό συνθήκες» και γι' αυτό, ενδεχομένως, θα μπορούσαμε να περιορίσουμε ή να προσδιορίσουμε περαιτέρω τη διατύπωση, όπως θα σας προτείνουμε κατά τη διάρκεια της συζήτησης.

Ως προς το τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, προσαρμόζεται η εθνική νομοθεσία στις διατάξεις της Οδηγίας 2012/29 της Ε.Ε., για τη θέσπιση ελάχιστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία των θυμάτων της εγκληματικότητας, καθώς και για την αντικατάσταση της απόφασης του 2001 του Συμβουλίου.

Έτσι διευκολύνεται η επικοινωνία των θυμάτων κατά την πρώτη τους επαφή με τις αρμόδιες αρχές ώστε να κατανοούν και να παρέχονται σε αυτά όλες οι προβλεπόμενες πληροφορίες, η έκταση και εξειδίκευση των οποίων διαφοροποιείται ανάλογα με τις ειδικές ανάγκες και την προσωπική κατάσταση του θύματος, καθώς και με το είδος της αξιόποινης πράξης.

Προσδιορίζονται, έτσι, τα δικαιώματα των θυμάτων, τόσο κατά την υποβολή της καταγγελίας όσο και σε οποιοδήποτε άλλο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, σχετικά με τη λήψη πληροφοριών, δωρεάν διερμηνείας ακόμη και με χρήση νέων τεχνολογιών και τεχνολογιών επικοινωνιών, όπως η τηλεδιάσκεψη, μέσω διαδικτύου και η γραπτή δωρεάν μετάφραση των εγγράφων. Αυτές είναι διαδικασίες, οι οποίες σε πάρα πολλές ευρωπαϊκές έννομες τάξεις είναι κτήμα εδώ και πάρα πολλά χρόνια.

Όσον αφορά στη διαδικασία διορισμού του διερμηνέα, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, των άρθρων 58 έως 60 και παρέχεται στο θύμα και στους οικείους του, ανάλογα με τις ανάγκες, το δικαίωμα πρόσβασης σε δωρεάν και εμπιστευτικές υπηρεσίες γενικής ή ειδικής υποστήριξης και φροντίδας.

Περιλαμβάνονται, επίσης, ρυθμίσεις σχετικά με την προστασία των θυμάτων και την αναγνώριση θυμάτων με ειδικές ανάγκες προστασίας. Επιτρέπεται στο θύμα να ζητήσει τη λήψη μέτρων για την αποφυγή της επαφής του το δράστη στους χώρους διεξαγωγής της ποινικής διαδικασίας.

Διασφαλίζεται κατά τη ποινική έρευνα η προστασία των θυμάτων, καθώς και της ιδιωτικής ζωής αυτών κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας, με εφαρμογή από τις διωκτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αρχές κατάλληλων μέτρων, όπως η διεξαγωγή της δίκης χωρίς δημοσιότητα, απαγόρευση μετάδοσης μαγνητοφώνησης της δίκης και φωτογράφηση των θυμάτων.

Τέλος, σημαντικό θεωρούμε ότι είναι το άρθρο 74 και η σύσταση πέντε αυτοτελών γραφείων προστασίας ανηλίκων θυμάτων, στο πλαίσιο του επιτυχημένου σκανδιναβικού μοντέλου.

Χαιρετίζουμε τη σύσταση αυτή, ελπίζοντας να λειτουργήσει άμεσα και αποτελεσματικά. Μένει να συζητήσουμε, επίσης, τις αντίστοιχες πρωτοβουλίες σας σχετικά με την αύξηση των θέσεων του προσωπικού της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων, όχι στην κατεύθυνση της αμφισβήτησης της χρησιμότητας αλλά της μεγαλύτερης δυνατής αποτελεσματικότητας, γιατί είναι ένας τομέας που προσφέρει στην κοινωνική πολιτική του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Αϊβατίδης έχει τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Θα ξεκινήσω από ένα, θα έλεγα, σημαντικό στοιχείο, το πώς διαφοροποιούνται τα τέσσερα τμήματα του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Το πρώτο τμήμα συνιστά μια κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας, το δεύτερο τμήμα αφορά εναρμόνιση κανονισμών της 27ης Νοεμβρίου 2003. Το τρίτο και τέταρτο μέρος δεν αποτελούν κυρώσεις, αλλά αποτελούν Οδηγίες και ως εκ τούτου, δεν είναι απολύτως δεσμευτικό το κείμενο για την ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία ή τουλάχιστον, υπάρχει δυνατότητα να υπάρξουν τροποποιήσεις και βελτιώσεις.

Όσον αφορά στο πρώτο μέρος, τη Συνθήκη της Βαρσοβίας, της 16ης Μαΐου 2005, υπάρχει ένα στοιχείο αρκετά ενδιαφέρον και νομίζω ότι είναι επιβεβλημένο ο νομοθέτης, ο Υπουργός, η Επιτροπή μας και το Σώμα στη συνέχεια, να εστιάσει ιδιαίτερα στο ότι θα πρέπει να γίνεται μια κατόπτευση του μη τραπεζικού χρηματοπιστωτικού τομέα, που αφορά στη διακίνηση μαύρου χρήματος, ειδικά όταν μιλάμε για θέματα τρομοκρατίας ή εγκληματικών οργανώσεων, σύμφωνα με τη Συνθήκη του Παλέρμο. Αφού είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη η διακίνηση μαύρου χρήματος, ο προσπορισμός οικονομικού ή άλλου οφέλους προκειμένου να χαρακτηριστεί μια ομάδα ως εγκληματική ομάδα ή εγκληματική οργάνωση.

Όμως, ποια είναι άραγε αυτή η τρομοκρατία, ποια είναι τα χαρακτηριστικά της τρομοκρατίας στην Ε.Ε., που καθιστούν λίαν επιβεβλημένη και πλέον επιτακτική την ανάγκη της εισαγωγής της Σύμβασης της Βαρσοβίας στην παρούσα χρονική περίοδο και μετά από 12 περίπου χρόνια, προκειμένου να ενσωματωθεί στην εθνική νομοθεσία; Αναντίρρητα είναι η ισλαμική τρομοκρατία.

Είναι γνωστό, ότι το Λονδίνο αποτέλεσε την πόλη - στόχο αυτή τη φορά για τον ισλαμικό φονταμενταλισμό με τρομοκρατικές ενέργειες, οι οποίες οδήγησαν στην απώλεια πολλών ζωών - Βρετανών πολιτών και θα πρέπει, κάποια στιγμή, να καταστεί πανθομολογούμενο αυτό, ότι η Ευρώπη κινδυνεύει από την ισλαμική τρομοκρατία και όχι από μια τρομοκρατία αόριστα, γιατί όλοι γνωρίζουμε, ότι δυνητικώς και η χώρα μας μπορεί, να πέσει θύμα τέτοιων τρομοκρατικών ενεργειών. Άλλωστε και το Βέλγιο και η Γαλλία και η Αγγλία και η Γερμανία έχουν πέσει θύματα και φοβάμαι - εκφράζω πραγματικά προβληματισμό, αλλά και φόβο, ότι μπορεί κάτι ανάλογο να συμβεί και στην πατρίδα μας.

Βεβαίως, δεν μπορώ να πιστέψω, ότι υπάρχουν πολιτικοί «ταγοί» στη χώρα μας, ανεξαρτήτως της θέσεως που κατέχουν, οι οποίοι θα εναρμονίζονται με την άποψη, που είχε εκφράσει το Σεπτέμβριο - αν δεν κάνω λάθος - ο Δήμαρχος - πακιστανικής καταγωγής - του Λονδίνου ο Σαντίκ Καν, ο οποίος είπε, ότι οι τρομοκρατικές ενέργειες είναι ενέργειες, οι οποίες λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο της καθημερινότητας μιας μεγαλούπολης. Βεβαίως, στην Ευρώπη, η τρομοκρατία έχει όνομα και αυτή είναι η ισλαμική τρομοκρατία, άλλωστε, ακόμα και οι χώρες τους, όπως η Σαουδική Αραβία, τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα, η Αίγυπτος, το Μπαχρέιν στην πρόσφατη κρίση που έγινε με το Κατάρ, το οποίο ουσιαστικά από τις λοιπές ισλαμικές χώρες στοχοποιήθηκε ως υπαίτιο κράτος για την ισλαμική τρομοκρατία, νομίζω, ότι προσεπιβεβαιώνουν, αυτά τα οποία προείπα.

Στο δεύτερο μέρος, λοιπόν, όσον αφορά στον κανονισμό για τις τοποθετήσεις των ανηλίκων σε ιδρύματα ή δομές παιδικής προστασίας, ή σε αναδοχές οικογένειας, καλό θα ήταν, να υπάρχει μια πρόβλεψη, που αφορά σε κάποιο περιορισμό αυτών των μετακινήσεων - τοποθετήσεων.

Το λέω αυτό, διότι εάν η Ελλάδα δεχθεί πολυάριθμα αιτήματα από τις υπόλοιπες χώρες της Ε.Ε., έστω και με δικαστικές αποφάσεις, προκειμένου, να μετεγκατασταθούν στην Ελλάδα ανήλικοι ή δήθεν ανήλικοι - γιατί έχουμε και αυτό το φαινόμενο - πρόσφυγες ή δήθεν πρόσφυγες, πώς θα λειτουργήσει το ελληνικό κράτος, μήπως ικανοποιείται από το ότι θα αναλάβει η χώρα η οποία θα προτείνει, θα κάνει το αίτημα με το να αποζημιωθεί για τέσσερις μήνες για τη φιλοξενία αυτή - τη μετεγκατάσταση; Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτό είναι μια μορφή κερκόπορτας, που οδηγεί σε μια περαιτέρω αλλοίωση του πληθυσμού στην πατρίδα μας. Χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή και θα πρέπει, να το δούμε νομίζω καλύτερα, ή τουλάχιστον να μπουν κάποιοι περιορισμοί.

Το τρίτο μέρος αφορά στην ενσωμάτωση Οδηγίας για το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο κατά τη ποινική διαδικασία εκτέλεσης κάποιου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, αλλά και το δικαίωμα πρόσβασης σε κάποιο τρίτο πρόσωπο. Θα πρέπει να προσδιοριστεί με σαφήνεια, ποιο μπορεί να είναι αυτό το τρίτο πρόσωπο; Εγώ θα πρότεινα - θα προτείναμε, να είναι συγγενικό πρόσωπο πρώτου ή δεύτερου βαθμού, έτσι ώστε να μην εμπλέκονται «τυχάρπαστοι»- αναρμόδιοι, οι οποίοι «καιροφυλακτούν» για να γίνουν αρμόδιοι και να εμφανίζονται ως αρωγοί με ψευδο-ανθρωπισμό των όποιων κατηγορουμένων.

Θα αναφερθώ, στο άρθρο 50, για το συγκεκριμένο τρίτο μέρος που προβλέπει ενημέρωση της προξενικής αρχής. Κύριε Πρόεδρε, αν υπάρχει θέμα κρατικής ασφάλειας, για ποιο λόγο θα πρέπει να υπάρχει υποχρεωτική ενημέρωση της προξενικής αρχής - αν υπάρχει ένα μείζον θέμα κρατικής ασφάλειας – νομίζω, ότι αυτό ελλοχεύει κάποιο σημαντικό κίνδυνο για το κράτος μας. Θα πρέπει λοιπόν ή να γίνει κάποια τροποποίηση, ή να απορριφθεί.

Τέλος, στο τέταρτο μέρος για την ενσωμάτωση, που αφορά στα θέματα θυμάτων βίας, επαναλαμβάνω, είναι Οδηγία, είναι στη διακριτική ευχέρεια του Κράτους να το εντάξει ή όχι στο νομικό σύστημα, το οποίο διέπει το όποιο κράτος. Όμως, στο άρθρο 55, προκύπτει και πάλι μια εμμονή, μια ιδεοληψία του ΣΥΡΙΖΑ που προξενεί εντύπωση, διότι εμφανίζονται ως οικείοι, οι οποίοι, βεβαίως, μπορούν να είναι με Σύμφωνο Συμβίωσης ανεξαρτήτως φύλου. Βεβαίως, αυτό που λέμε φύλο είναι κάτι το οποίο αφορά στην φύση και όσο και αν κάποιος προσπαθήσει να δημιουργήσει, με πολιτικά επιχειρήματα, κάποια τροποποίηση στη φύση, νομίζω θα αποτύχει αργά ή γρήγορα και θα καταστεί εμφανές αυτό.

Δεν μπορώ να αντιληφθώ, λοιπόν, γιατί η συνοίκηση καθιστά έμμεσο θύμα τον σύνοικο αυτού του ανθρώπου που έχει υποστεί βία. Νομίζω, ότι είναι όχι μόνο εκ του περισσού, αλλά η κατακριτέα αυτή η προσέγγιση, που επαναλαμβάνω δείχνει, δυστυχώς, την ιδεοληψία της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ για τα θέματα αυτά και προσπαθεί να «πλαγιοκοπήσει» θα έλεγα τα εθνικά ιδεώδη. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Βαγιωνάκη Ευαγγελία, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Σταϊκούρας Χρήστος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Κατσώτης Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Ιωάννης Δελής, Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πρόκειται στην ουσία για ένα πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Τα τέσσερα αυτοτελή του μέρη που συνιστούν το καθένα και ξεχωριστό νομοσχέδιο -αν και ετερόκλητα - έχουν ένα κοινό χαρακτηριστικό. Αποτελούν εναρμόνιση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας με τις πολιτικές αποφάσεις διαφόρων οργάνων της Ε.Ε.. Μιας Ε.Ε., της οποίας τα βήματα, βέβαια, βαθέματος της ενοποίησής της ως διακρατικής, καπιταλιστικής Ένωσης σκοντάφτουν διαρκώς στα διαφορετικά και συχνά αντικρουόμενα συμφέροντα των ξεχωριστών κρατών-μελών και εδώ το Brexit αποτελεί το πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, ως αποτέλεσμα ασφαλώς, της ανισομετρίας της καπιταλιστικής εξέλιξης, ανισομετρία, που είναι πια ορατή δια γυμνού οφθαλμού στην Ε.Ε. Τώρα, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης επιχειρεί, καταρχήν την ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Σύμβασης της Βαρσοβίας του 2005. Πρόκειται για μια ακόμα διεθνή σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και δύο σχετικές αποφάσεις πλαίσιο και μια Οδηγίας της Ε.Ε., οι οποίες αναφέρονται σε τρόπους καταστολής του διεθνούς εγκλήματος, μέσω ιδίως της δέσμευσης και δήμευσης περιουσίας.

Ωστόσο σε αυτό, το διεθνές έγκλημα δηλαδή, περιλαμβάνεται και με ιδιαίτερη μάλιστα έμφαση η λεγόμενη τρομοκρατία. Ένας όρος λάστιχο των διεθνών ιμπεριαλιστικών οργανισμών, ιδιαίτερα επικίνδυνος για τις λαϊκές ελευθερίες και δικαιώματα, αφού σε αυτό τον όρο μπορεί να περιληφθούν και να ποινικοποιηθούν εργατικές λαϊκές κινητοποιήσεις, ή δράσεις που αμφισβητούν οργανωμένα το κυρίαρχο εκμεταλλευτικό σύστημα, ακόμα και απλές σκέψεις σε αυτή την κατεύθυνση.

Άλλωστε για το πώς δημιουργείται, για το πώς εντάσσεται το φαινόμενο της τρομοκρατίας στο διεθνή άγριο ανταγωνισμό, και στο πώς τελικά αξιοποιείται, νομίζω ότι όλο το τελευταίο διάστημα έχουμε πάρα πολύ συγκεκριμένα παραδείγματα. Τώρα πιο συγκεκριμένα και ενδεικτικά σε σχέση με το νομοσχέδιο ιδιαίτερα αρνητική είναι η πρόβλεψη της κυρούμενης Σύμβασης, για τη λήψη υπόψη κατά το καθορισμό της ποινής αποφάσεων που έχουν εκδοθεί από άλλο συμβαλλόμενο κράτος, η οποία εισάγεται στο Ελληνικό Δίκαιο, ειδικά για το αδίκημα της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας με την προσθήκη σχετικής διάταξης στον ποινικό κώδικα. Αυτό γιατί όχι μόνο είναι εσφαλμένο, αλλά και επικίνδυνο, να λαμβάνονται υπόψη και μάλιστα, ανέλεγκτα από τα ελληνικά δικαστήρια ποινές που έχουν επιβληθεί σε άλλα κράτη της σύμβασης, τα οποία έχουν διαφορετική αντίληψη, διαφορετικό ποινικό καθεστώς, στο συγκεκριμένο ζήτημα, καθώς και σε άλλα γενικότερα νομικά κα πολιτικά δεδομένα, τα οποία περιέχουν συχνά και λιγότερες εγγυήσεις προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου.

Το ίδιο αρνητική για τους παραπάνω λόγους, είναι και πάλι ενδεικτικά η μερική εγκατάλειψη της αρχής του διπλού αξιόποινου, και αυτό ομολογείται και στην Αιτιολογική Έκθεση. Όσον αφορά τη δήμευση και δέσμευση περιουσιακών στοιχείων, για πληθώρα σοβαρών αδικημάτων για τα οποία προβλέπεται ανώτατη ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον τρία έτη, μεταξύ των οποίων και για τις «τρομοκρατικές πράξεις», η οποία εισάγεται βεβαίως στο νομοσχέδιο.

Η διάταξη αυτή ανοίγει αντικειμενικά τον επικίνδυνο τρόπο και για τη σταδιακή πλήρη εγκατάλειψη της αρχής αυτής. Επιπλέον με σειρά άρθρων, προβλέπονται συνοπτικές διαδικασίες, περιορισμένα ένδικα μέσα, και ασφυκτικές δικονομικές προθεσμίες στην αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων δήμευσης. Δεδομένου ότι προβλέπεται να αποφασίζει για αυτές ο Εισαγγελέας Εφετών, χωρίς άλλη διατύπωση και χωρίς βέβαια δικαστική κρίση με την προσφυγή να έχει προθεσμία μόνο δέκα ημερών. Δεν μπορούν να αμφισβητηθούν έτσι οι ουσιαστικές προϋποθέσεις της απόφασης δήμευσης κλπ..

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, τα τελευταία χρόνια, από το 2008 και δώθε, υπήρξαν αλλεπάλληλες νομοθετικές ρυθμίσεις, για το θέμα του ξεπλύματος χρημάτων και ψηφίστηκαν μάλιστα και τρεις σχετικοί νόμοι με τον τελευταίο τον 3932/2011. Συστάθηκε με βάση αυτό το νόμο και νέα αρχή καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Επιπλέον, όλα αυτά τα χρόνια για την αντιμετώπιση του φαινομένου υπήρξε δραστηριοποίηση και άλλων διακρατικών οργάνων, όπως η ομάδα χρηματοπιστωτικής δράσης η FATF, η Επιτροπή Ειδικών του Συμβουλίου της Ευρώπης moneyval, ο ΟΗΕ, το Egmont Group και άλλα.

Τι αποτελέσματα υπήρξαν όλα αυτά τα χρόνια; Περιορίστηκε μήπως το φαινόμενο του ξεπλύματος χρήματος; Και αν όχι τότε γιατί; Μήπως, όπως αναφέρει η Αιτιολογική Έκθεση επειδή μέχρι τώρα τα μέτρα κατά του ξεπλύματος χρήματος εστίαζαν κυρίως στην καταστολή και τη διεθνή συνεργασία, χωρίς να προσδίδουν βαρύτητα σε προληπτικά και άλλα μέτρα, όπως η οικοδόμηση ειδικών μονάδων χρηματοοικονομικών ελέγχων κλπ.; Ή μήπως επειδή το φαινόμενο του ξεπλύματος χρήματος, αποτελεί σύμφυτο φαινόμενο αυτού του ίδιου καπιταλιστικού συστήματος; Όπου η επιδίωξη του κέρδους με κάθε τρόπο νόμιμο ή παράνομο αποτελεί και την κινητήριά του δύναμη και είναι πασίγνωστο ότι το παράνομο καπιταλιστικό κέρδος, είναι κατά πολύ μεγαλύτερο από το νόμιμο για αυτό και ανθεί το ίδιο σε όλες τις καπιταλιστικές χώρες, αναπτυγμένες και μη.

Συνεπώς το μαύρο χρήμα οι διαδρομές του και το ξέπλυμά του είναι φαινόμενο το οποίο αν δεν αντιμετωπιστεί στη ρίζα του, τότε θα ανακυκλώνεται και θα βρίσκεται πάντα ένα βήμα πιο μπροστά από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Πώς όμως μπορεί να γίνει αυτό; Όταν στην Ε.Ε. αποτελεί ευαγγέλιο η ελευθερία κίνησης κεφαλαίων, από το Μάαστριχτ ακόμα. Όταν ακόμα οι OFF SHORE ξεφυτρώνουν σαν μανιτάρια. Όταν η ανωνυμία των εταιρικών μετοχών προστατεύεται και τόσα ακόμη, τα οποία αποτελούν το θερμοκήπιο για τη συγκέντρωση και για το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος.

Στο δεύτερο τμήμα του νομοσχεδίου ενσωματώνεται και εξειδικεύεται στο Ελληνικό Δίκαιο το άρθρο 56 του Κανονισμού της Ε.Ε. 2201, σχετικά με τη διαδικασία τοποθέτησης ανηλίκων σε ιδρύματα ή ανάδοχες οικογένειες από και προς κράτη - μέλη της Ε.Ε., ενώ προβλέπεται και ανατροπή αυτής της διαδικασίας για αποκλειστικά οικονομικούς λόγους. Πέρα τώρα από τις γενικές επιφυλάξεις που υπάρχουν για τη σκοπιμότητα και τους κινδύνους της διαδικασίας αυτής, στα πλαίσια των κρατών μελών της Ε.Ε. επισημαίνουμε, ως προβληματικό ότι την αρμοδιότητα για την έγκριση ή απόρριψη του σχετικού αιτήματος για την τοποθέτηση δηλαδή ανηλίκου στη χώρα μας, έχει ο Εισαγγελέας Ανηλίκων και όχι το αρμόδιο δικαστήριο το οποίο, απλώς περιορίζεται στην αναγνώριση του δεδικασμένου της αλλοδαπής απόφασης. Ενώ παράλληλα, δημιουργούνται ερωτηματικά και για τον σκόπιμα ασαφή τρόπο κάλυψης του συνολικού κόστους των εξόδων της τοποθέτησης του ανηλίκου. Αναφέρονται στο νομοσχέδιο μονάχα κάποια προκαταβολή εξόδων τεσσάρων μηνών. Με δεδομένες μάλιστα και γνωστές τις αποψιλωμένες δομές παιδικής προστασίας στη χώρα μας. Όμως, επιτρέψτε μας εδώ να πούμε ότι το ενδιαφέρον που δείχνουν διαχρονικά η Ε.Ε. και οι Ελληνικές Κυβερνήσεις, για τα παιδιά χωρίς οικογένεια ή για τα παιδιά που έχουν απομακρυνθεί για διάφορους λόγους από την οικογένειά τους, είναι υποκριτικό.

Το ίδιο το καπιταλιστικό σύστημα είναι σύνθετο με τη φτώχεια, την κοινωνική αδικία, τους ιμπεριαλιστικούς πολέμους, την ορφάνια, τη δυστυχία, την εμπορευματοποίηση τελικά των ανθρώπινων αναγκών. Αν πραγματικά υπήρχε ενδιαφέρον για την παιδική προστασία τότε η Κυβέρνηση, αφενός δεν θα εμπλέκονταν όλο και πιο βαθιά σε ενδοϊμπεριαλιστικές αντιθέσεις και ανταγωνισμούς, για λογαριασμό φυσικά της Ελληνικής Αστικής Τάξης και για να αναβαθμίσει όπως λέει τη γεωστρατηγική της θέση. Αντιθέσεις, που ως γνωστόν προξενούν πολέμους και κατά συνέπεια ορφάνια και προσφυγικές μετακινήσεις. Επίσης, ο ευαίσθητος τομέας της παιδικής προστασίας δεν θα παραδινόταν στα χέρια των μη Κυβερνητικών οργανώσεων, επιχειρηματιών φιλανθρώπων αντί να είναι, όπως το όφειλε, αποκλειστική ευθύνη του κράτους.

Το κρατικό σύστημα παιδικής προστασίας, είναι γνωστό ότι υποχρηματοδοτείται συρρικνώνεται και ότι παραμένει υποστελεχωμένο, αδυνατώντας τελικά να πράττει προς όφελος των παιδιών που εξυπηρετεί. Ενώ και οι αναδοχές και οι υιοθεσίες, λόγω του ελάχιστου προσωπικού, καθυστερούν για μεγάλα διαστήματα αφήνοντας τα μικρά παιδιά στα ιδρύματα κάτι βέβαια, που αντενδείκνυται και για τη ψυχοκοινωνική τους ανάπτυξη. Ενώ την ίδια στιγμή και η ασκούμενη επίσημη πολιτική, μειώνει δραματικά το εισόδημα των οικογενειών, με αποτέλεσμα, άνθρωποι και οικογένειες, που θέλουν να βοηθήσουν ως ανάδοχοι γονείς, να εμποδίζονται να το κάνουν. Με βάση τα παραπάνω, επιβεβαιώνεται ότι οι σχετικές διατάξεις του νομοσχεδίου, δεν αποτελούν ουσιαστική προστασία των παιδιών χωρίς οικογένεια, αποτελούν μια απλή διαχείριση των οξυμένων προβλημάτων που παρουσιάζονται στην τοποθέτηση παιδιών και την αναδοχή τους σε οικογένειες.

Το τρίτο τμήμα του νομοσχεδίου αποτελεί ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/Ε.Ε., η οποία, σύμφωνα με τη βαρύγδουπη τη διατύπωση της αιτιολογικής έκθεσης, υιοθετήθηκε στο πλαίσιο της πολιτικής διατήρησης και ανάπτυξης ενός χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης. Προφανώς, αυτός ο χώρος δεν αφορά τα 27 εκατομμύρια ανέργων στην Ε.Ε.. Η συγκεκριμένη Οδηγία, που ενσωματώνεται στο ελληνικό δίκαιο, αναφέρεται ειδικά στον τομέα της ποινικής συνεργασίας, που περιλαμβάνεται και το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης. Παρά τη διατύπωση ορισμένων δικαιωμάτων του συλληφθέντος υπόπτου ή κατηγορουμένου, εισάγονται παράλληλα και αρκετά πολλά παραθυράκια, που επιτρέπουν να καταστρατηγούνται, κατά το δοκούν, τα αντίστοιχα δικαιώματα. Θα αναφερθούμε σε αυτά στη διαδικασία της κατ' άρθρον συζήτησης.

Θα δώσω ένα μόνο παράδειγμα. Προβληματική και επικίνδυνη είναι ιδιαίτερα η διάταξη, που εισάγει το άρθρο 52 του νομοσχεδίου, με την προσθήκη της παραγράφου 3 στο άρθρο 96 του Ποινικού Κώδικα, με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα παραίτησης του κατηγορουμένου από το διορισμό συνηγόρου.

Στο τέταρτο και τελευταίο τμήμα το νομοσχεδίου ενσωματώνεται στο ελληνικό δίκαιο η Οδηγία 2012/29/Ε.Ε., για τη θέσπιση ελαχίστων προτύπων, σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας. Αυτό, όμως, στην ουσία ανατίθεται στις οργανώσεις της λεγόμενης Κοινωνίας των Πολιτών, δηλαδή τις ποικιλώνυμες Μ.Κ.Ο., με τις οποίες, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, πρέπει να συνεργάζονται και μάλιστα, στενά οι δημόσιες υπηρεσίες. Αυτές οι Μ.Κ.Ο. θα αναλαμβάνουν και πρωτοβουλίες για τη διαμόρφωση πολιτικών, εκστρατειών ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης, ακόμα και ερευνητικών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων, στο πλαίσιο της εκπαίδευσης και μέσα στα σχολεία. Τα πέντε αυτοτελή γραφεία προστασίας ανηλίκων θυμάτων στις πέντε εφετειακές περιφέρειες, τα λεγόμενα Σπίτια Παιδιού, υποστηρίζεται στο νομοσχέδιο ότι θα βοηθήσουν τα παιδιά θύματα ποινικών αδικημάτων.

Κύριε Υπουργέ, οφείλετε μια απάντηση, γιατί αυτές οι προβλέψεις, γιατί αυτές οι διαδικασίες, ενώ είχαν θεσπισθεί, όπως ομολογείτε, σχετικά με τα παιδιά θύματα εγκληματικότητας, όπως είναι η εμπορία παιδιών, η παιδική πορνεία, η παιδική πορνογραφία, παρέμειναν, καθ' ομολογία της αιτιολογικής έκθεσης, ανεφάρμοστες και πώς θα λυθεί τώρα αυτό το πρόβλημα από τα πέντε Σπίτια του Παιδιού, όταν εξαρχής, είναι υποστελεχωμένα;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Πού το ξέρετε, αφού τώρα τα φτιάχνουμε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Με βάση τη στελέχωσή τους, όπως φαίνεται στο νομοσχέδιο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Βγάλατε το συμπέρασμα ότι είναι υποστελεχωμένα, δηλαδή πώς είναι τα στελεχωμένα, για πείτε μας. Υποστελεχωμένο είναι κάτι, το οποίο λειτουργεί και δεν έχει τον αριθμό του επιστημονικού προσωπικού, που έχει ανάγκη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Όταν είναι αναντίστοιχη η στελέχωσή τους με τις ανάγκες, που καλούνται να εξυπηρετήσουν. Μιλάτε για τέσσερα άτομα στη Θεσσαλονίκη, τρία άτομα στην Πάτρα, εν πάση περιπτώσει, θα τα πούμε και στην κατ' άρθρον συζήτηση.

Ιδιαίτερα αναποτελεσματική είναι και η προβλεπόμενη προστασία των ανήλικων θυμάτων, με δεδομένη τη συρρίκνωση, και αυτό δεν μπορείτε να το αμφισβητήσετε, κύριε Υπουργέ, των σχετικών δομών προστασίας, ενώ οι όποιες ανεπαρκείς αυξήσεις οργανικών θέσεων, για τη δημιουργία αυτών των πέντε Σπιτιών, προβλέπεται να γίνουν αποκλειστικά με ανακύκλωση, και μάλιστα πρόχειρη και προβληματική, του υπάρχοντος προσωπικού, μια ανακύκλωση, που ήδη έχει αρχίσει να συμβαίνει σε αυτές τις δομές, κάτι που σημαίνει ότι θα δημιουργηθεί και επιπλέον πρόβλημα στις υπηρεσίες, από τις οποίες θα φύγουν, για να διατεθούν.

Είναι καταρχήν προβληματική και η εισαγωγή της διάταξης, περί αποκαταστατικής δικαιοσύνης, η οποία είναι μια μορφή της λεγόμενης ποινικής συνδιαλλαγής, που αφενός μετατρέπει ένα έγκλημα σε προσωπική διαφορά μεταξύ θύτη και θύματος, που δεν ενδιαφέρει ιδιαίτερα τη δημόσια τάξη, για την τιμωρία και το σωφρονισμό του δράστη, αφετέρου είναι εντελώς αμφίβολο, εάν, με δεδομένες και τις κοινωνικοοικονομικές ανισότητες που υφίστανται στο σημερινό σύστημα, μπορεί να λειτουργήσει τελικά αποτελεσματικά υπέρ ενός αδύναμου θύματος. Πέραν αυτού, τα υπόλοιπα δικαιώματα που παρέχονται στα θύματα είναι επίσης αμφίβολο, εάν θα εφαρμόζονται και στην πράξη.

Για όλους τους παραπάνω λόγους και ιδίως για τις σοβαρές και επικίνδυνες διατάξεις του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, το καταψηφίζουμε, επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, αν δεν κάνω λάθος, είναι το πρώτο νομοσχέδιο που συζητάμε με την κανονική διαδικασία, όχι ως επείγον ή κάτι επείγον. Επομένως, έχουμε αυτή τη φορά όλο το χρόνο στη διάθεσή μας να μπούμε σε αναλύσεις και επί των άρθρων σε πολύ ειδική και χρονικά άνετη συζήτηση. Για λόγους οικονομίας της διαδικασίας, δεν θέλω να κάνω παραίνεση προς κανέναν, ας τοποθετηθούν, αλλά σήμερα είναι η συζήτηση επί της αρχής. Νομίζω, ότι μπαίνουμε πάρα πολύ βαθιά στον πυρήνα της συζήτησης κατ’ άρθρον ήδη από τώρα, για πρώτη φορά έχουμε όλο το χρόνο στη διάθεσή μας, ας τον διαχειριστούμε αναλόγως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απλώς και εγώ δεν μπορώ να παρέμβω ή να υποδείξω στους αγορητές το χειρισμό.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Οι συνειρμοί καταρχάς για την έννοια Συμβούλιο της Ευρώπης για μας είναι άκρως θετικοί και θα έλεγα ότι πρώτη φορά νιώσαμε μια συμπαράσταση από τις διατάξεις του Συμβουλίου της Ευρώπης επί χούντας.

Σε γενικές γραμμές, όποιος διαβάσει το νομοσχέδιο, νομίζω ότι είναι ένα κήρυγμα δημοκρατίας, για δικαιώματα ανηλίκων, φυλακισμένων κ.λπ.. Αυτή είναι η γενική μου εντύπωση και προκαταβολικά λέω ότι εμείς θα το ψηφίσουμε, επί της αρχής.

Κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, θέλω να θυμίσω μερικά πράγματα για να πω το εξής. Πρέπει πολλά χρόνια, όταν ο Σορίν Ματέι με υπαιτιότητα δική του, με μία χειροβομβίδα σκότωσε μια κοπέλα και τραυματίστηκε βαριά ο ίδιος, μέχρι να φύγει από το νοσοκομείο της Νίκαιας και να πάει στον Κορυδαλλό, είχε δολοφονηθεί, στην κυριολεξία, δεν ασχολήθηκε ποτέ κανείς με αυτό και όσοι τόλμησαν τότε να ασχοληθούν με τα δικαιώματα αυτού του ανθρώπου, ούτε λίγο ούτε πολύ ήταν τρομοκράτες.

Θέλω ακόμα να θυμίσω, ότι ο Τζέρεμι Κόρμπιν, πριν 13 χρόνια, το 2003, μόνος και έρημος σε μια ομιλία του στο Hide Park, έλεγε ότι η εισβολή στο Ιράκ θα φέρει τρομοκρατία. Θα συμφωνήσω σε μερικά από αυτά που είπε ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε., δηλαδή ότι είναι πολύ ελαστική η έννοια της τρομοκρατίας, ποια είναι ακριβώς η τρομοκρατία και πόσοι χύνουν κροκοδείλια δάκρυα, που πολλοί από αυτούς ίσως και να την έχουν προκαλέσει. Τότε σκοτώθηκαν πάνω από 400.000 Ιρακινοί, φτωχοποιήθηκε κόσμος κ.λπ.. Ο Κόρμπιν, μετά από 13 χρόνια, που σχεδόν είχε απομονωθεί, βλέπουμε ότι σιγά-σιγά ανακάμπτει και μάλιστα, οι τελευταίες δημοσκοπήσεις του δίνουν μικρή διαφορά από την Μέι.

Αυτό, όμως, που θέλω κυρίως να αναδείξω και να θυμίσω είναι το εξής. Ακούμε ωραία λόγια, δημοκρατικά και έχουμε ζήσει το εξής φαινόμενο. Αναφέρομαι στο σημείο, που το νομοσχέδιο αυτό λέει ότι «σχετικά με την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων των δικαστικών αρχών, άλλων κρατών-μελών της Ε.Ε., που αφορούν δέσμευση κ.λπ….». Θέλω να θυμίσω, ότι ο κ. Χριστοφοράκος είχε δωροδοκήσει το μισό πολιτικό σύστημα, δηλαδή ο Σίκατσεκ και ο ίδιος ο Χριστοφοράκος στη γερμανική δικαιοσύνη έχουν δώσει ονόματα Ελλήνων πολιτικών, που είχαν δωροδοκηθεί. Δηλαδή, θέλω να πω, πώς γίνεται, επειδή έχει τη γερμανική υπηκοότητα, ενώ στη χώρα μας είναι καταδικασμένος, αυτός ο άνθρωπος να έχει ασυλία. Τα λέω αυτά, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, για να τα λάβουμε υπόψη, διότι δεν μπορώ να υποκρίνομαι, γιατί δεν βλέπω στην Ε.Ε. να ασχολείται κανείς με κάτι τόσο οφθαλμοφανές. Ξαναλέω ότι για μένα είναι ύμνος στη δημοκρατία αυτό το νομοσχέδιο στη θεωρία και δε νομίζω ότι έχουμε λόγο να μην δούμε τις λεπτομέρειές του.

Το τελευταίο και δεν θα πάρω άλλο χρόνο, βλέπω προσφυγόπουλα ασυνόδευτα, τα οποία μπήκαν στη χώρα μας. Με αυτά τα παιδιά τι γίνεται; Είναι ωραίες οι μεγάλες κουβέντες, να έχεις πρόσβαση δικηγόρου στο προξενείο και πάει λέγοντας, εκατοντάδες παιδάκια ασυνόδευτα. Εκεί η νομοθεσία η ευρωπαϊκή τι ακριβώς λέει; Θα ήθελα δηλαδή ,να βάλουμε το χέρι επί τον τύπον των ήλων και όχι θεωρία για τη θεωρία. Δεν θέλω να πω περισσότερα. Επιφυλάσσομαι. Είναι πολύ θετικό, το ξαναλέω, απλά εγώ βάζω μερικά διλήμματα να τα δούμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση και εφόσον είναι και με κανονική διαδικασία, νομίζω έχουμε το χρόνο να τα δούμε. Εννοείται ότι ψηφίζουμε θετικά επί της αρχής το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο αιφνιδιασμός της Ευρώπης από τη δημοκρατική απόφαση του βρετανικού λαού να αποχωρήσει από την Ε.Ε., καθώς και το γεγονός πως ένα χρόνο σχεδόν μετά, ακόμη κανείς δεν μπορεί να περιγράψει τις πραγματικές συνέπειες του Brexit, καταδεικνύουν τη μεγάλη αξία και την κρίσιμη σημασία που έχει επί της ουσίας η διεξαγωγή ενός διαλόγου επιχειρημάτων με αντικείμενο το μέλλον της Ευρώπης.

Η πρωτοβουλία του Προέδρου Γιούνκερ και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να προχωρήσουν στις αρχές του περασμένου Μάρτη στην έκδοση της περίφημης «Λευκής Βίβλου», παρουσιάζοντας με ρεαλισμό τους πέντε διαφορετικούς δρόμους που μπορούν να ακολουθήσουν οι λαοί της Ευρώπης, έδωσε αφορμή στο Ελληνικό Κοινοβούλιο και στα μέλη του, εμάς τους Βουλευτές, να ανοίξουμε και στη χώρα μας αυτή τη συζήτηση.

Σήμερα το πρωί, στην Ολομέλεια, ψηφίσαμε την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2376/2015, σύμφωνα με την οποία αίρονται όλα τα εμπόδια για την ανταλλαγή φορολογικών στοιχείων μεταξύ του συνόλου των κρατών – μελών της Ένωσης και του ευρωπαϊκού οικονομικού χώρου.

Τώρα, σήμερα εδώ σε αυτήν την Επιτροπή καλούμαστε να τοποθετηθούμε σχετική με την κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας το 2005, την προσαρμογή των σχετικών προϋποθέσεων σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 56 του Ευρωπαϊκού Κανονισμού του 2201/2003, αλλά και την ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο δύο ευρωπαϊκών Οδηγιών, τη 48/2013 και την 29/2012. Αυτό σημαίνει περισσότερη Ευρώπη, κοινή αντιμετώπιση σε κοινά προβλήματα.

Σε ένα σχέδιο νόμου προσαρμόζουμε και επικαιροποιούμε το ελληνικό δίκαιο σε τέσσερα κρίσιμα και πολύ διαφορετικά μεταξύ τους ζητήματα. Υπάρχει όμως κοινή αρχή στο σημερινό νομοσχέδιο και αυτή δεν είναι άλλη, παρά η ενίσχυση της ευρωπαϊκής πορείας της χώρας μας.

Ως εκ τούτου, η Ένωση Κεντρώων εισέρχεται στην εξέταση του παρόντος νομοσχεδίου με θετική προδιάθεση και με σκοπό να στηρίξει την προσπάθεια της χώρας, ώστε και να ενισχυθεί ο ευρωπαϊκός της χαρακτήρας και να αναβαθμιστεί ο ρόλος της στις ευρωπαϊκές πολιτικές εξελίξεις. Δεν μας εμποδίζει αυτό όμως από το να ασκήσουμε και την κριτική μας απέναντι στην Κυβέρνηση και πολλές φορές, την αφαιρετική κριτική, για το γεγονός πως διαχειρίζεται πάρα πολλά πράγματα με προχειρότητα, όπως επίσης και τις περισσότερες διαδικασίες, καθόσον πάρα πολλά νομοσχέδια που θα έπρεπε να ενταχθούν στην ελληνική νομοθεσία για να μπορέσουν να μας ανοίξουν το δρόμο προς την ευρωπαϊκή ολοκλήρωση, έρχονται με τη μορφή του κατεπείγοντος ή του επείγοντος.

Απόδειξη της ελαφρότητας της εν λόγω νομοθετικής πρωτοβουλίας – και μιλάω κατά την άποψη της Ένωσης Κεντρώων για το παρόν νομοσχέδιο – αποτελεί η Έκθεση που εσείς οι ίδιοι μας προσκομίσατε, σχετικά με το αποτέλεσμα της δημόσιας διαβούλευσης του υπό εξέταση νομοσχεδίου. Τραγικά τα αποτελέσματα θα μπορούσα να πω εγώ της δημόσιας διαβούλευσης, απόδειξη αδιαφορίας. Κατά την Ένωση Κεντρώων, ντροπή για το θεσμό της δημόσιας διαβούλευσης. Δυστυχώς, αυτό δεν μας προκαλεί έκπληξη πια και θα φτάσουμε στο γιατί διαπιστώσαμε και πως επιχειρηματολογούμε για τη συγκεκριμένη διαπίστωση. Μόλις σήμερα το πρωί, κύριε Υπουργέ, εσείς ο ίδιος παραδεχόσασταν από το βήμα της Ολομέλειας ότι δεν είχατε ενημερωθεί για μια διάταξη που θα επιχειρούσε να καταργήσει δια νόμου το επαγγελματικό απόρρητο. Η διάταξη αυτή βεβαίως αποσύρθηκε, αλλά προτού να αποσυρθεί, κάποιοι βουλευτές της Αντιπολίτευσης, επιχειρηματολόγησαν υπέρ της απόσυρσής της. Δεν πρόλαβε δηλαδή, η Κυβέρνηση στο να αποσύρει τη διάταξη εκείνη, όχι όμως πριν προλάβει σαφώς και καταστήσει σαφές σε όλους τον αναποτελεσματικό τρόπο με τον οποίο, κατά την άποψή μας, η Κυβέρνηση συνεχίζει να νομοθετεί. Νομοθετείτε για τους πολίτες χωρίς τους πολίτες. Όσο αποτυχημένη υπήρξε η δημόσια διαβούλευση του παρόντος υπό εξέταση νομοσχεδίου, άλλο τόσο τραγικά αποτυχημένο υπήρξε το μισάωρο που διήρκησε η ακρόαση των φορέων για το πρωινό νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών. Πώς να μην παρεισφρήσει η κατάργηση του επαγγελματικού απορρήτου χωρίς να την πάρουν είδηση, πώς να μην δηλώνει άγνοια ο αρμόδιος Υπουργός, πώς να μην χρειάζεται η Κυβέρνηση να καταφεύγει συνεχώς σε νομοθετικά μπαλώματα, νομοθετούμε, ξενομοθετούμε, πάλι ερχόμαστε και νομοθετούμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το γεγονός πως η Ελλάδα αφήνει τις ευρωπαϊκές της υποχρεώσεις πάντα για την τελευταία στιγμή και όταν τελικά τις εκπληρώνει εκπρόθεσμα ,το κάνει χωρίς τη συμμετοχή των πολιτών, επιτρέποντας έτσι τη στρέβλωση του πνεύματός τους, στέλνει ένα ξεκάθαρο αρνητικό μήνυμα προς τους Ευρωπαίους, πως δηλαδή η Ελλάδα ούτε βιάζεται να προσαρμοστεί ούτε και νιώθει επείγουσα την ανάγκη για διαφάνεια και δικαιοσύνη και σε κάθε περίπτωση δεν ενημερώνει τους πολίτες, τους Έλληνες για την αξία των Ευρωπαϊκών Οδηγιών. Για αυτό ακριβώς, μιλήσαμε για τη δημόσια διαβούλευση πόση αξία έχουν αυτές οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες ,πόσο έπρεπε οι Έλληνες να δείξουν ότι ενδιαφέρονται για αυτές. Απλά, όταν εκπρόθεσμα τρέχει πια να προλάβει τα κρίσιμα, για την ανάπτυξη της χώρας, χρονοδιαγράμματα ,κολλάει τότε τον τίτλο επείγον ,κολλάει τον τίτλο κατεπείγον σε πρόχειρα νομοθετήματα και τα στέλνει στις Επιτροπές «τρέξτε να ψηφίσετε να προλάβουμε τον χρόνο».

Ευτυχώς που το παρόν νομοσχέδιο είναι από τα εξαιρετικά λίγα που η παρούσα Βουλή για εμάς, για την Ένωση Κεντρώων, 20 μήνες μέσα σε αυτή την Ελληνική Βουλή εξαιρετικά λίγα δεν έρχεται με τη μορφή του κατεπείγοντος, αλλά έρχεται με τις Κοινοβουλευτικές κανονικές διαδικασίες.

Σχετικά με την επικαιραιοποίηση, την κύρωση και προσαρμογή της Ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μάϊου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση ,κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ,αλλά και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, θα ήθελα να επισημάνω, ότι θα πρέπει να εξετάσουμε τα αποτελέσματα της μέχρι σήμερα πρακτικής, αφού αυτά μας παρουσιαστούν από την ηγεσία του αρμόδιου Υπουργείου και να ακούσουμε με προσοχή τα όσα σχετικά θα σχολιάσουν πάνω σε αυτά και οι αρμόδιοι φορείς ,η ακρόαση των οποίων θα γίνει 15 Ιουνίου.

Η Ελληνική πολιτεία δε μπορεί να ανέχεται πια να ξεφεύγουν μονίμως, αυτοί που εκμεταλλεύονται νομοθετικά κενά και έλλειψη συνεννόησης, ούτε μπορεί να επιτρέψει να χρησιμοποιείται η χώρα για διακίνηση και ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Θα έχουμε πολλά να πούμε και εμείς από τη δική μας τη πλευρά κατά την εξέταση κατά άρθρο.

Ο ορισμός των προϋποθέσεων της τοποθέτησης ανηλίκων σε ιδρύματα ή σε ανάδοχες οικογένειες από και προς κράτη-μέλη της Ε.Ε, βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού 2201 και του 2003 του Συμβουλίου είναι όχι μόνο απαραίτητος, χρήσιμος και αναγκαίος, αλλά επιβεβλημένος από τις αρχές και τις αξίες του ανθρωπισμού. Η ενσωμάτωση της Οδηγίας 48/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και εκτέλεσης ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης, καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, όπως και η ενσωμάτωση της Οδηγίας 29/2012 για τη θέσπιση ελαχίστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας, είναι σε έναν δρόμο, τον οποίο χαιρόμαστε που βρίσκονται, θα μας απασχολήσουν όμως για τις λεπτομέρειες τους στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, καθώς προκύπτουν αρκετά ερωτηματικά και παρουσιάζονται πολλές ασάφειες, τις οποίες ευελπιστούμε να περιορίσουμε και εμείς μετά την ακρόαση των φορέων ή και να εξαλείψουμε με τη συνεργασία και εκείνων, αλλά της ηγεσίας του Υπουργείου.

Η Ένωση Κεντρώων επιφυλάσσεται επί της αρχής για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, να τοποθετηθεί στην Ολομέλεια. Κλείνοντας, θα ήθελα κύριε Υπουργέ να σας ευχαριστήσω για την απάντηση, την οποία μου δώσατε για τις ηλεκτρονικές πλατφόρμες, αλλά δεν μου αναφέρατε μέσα σε αυτή την απάντηση, για την ηλεκτρονική πλατφόρμα των πλειστηριασμών ούτε και ποιος την έχει πληρώσει, αν κάποιος την έχει πληρώσει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ(Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ποσό των χρημάτων που ξεπλένεται κάθε χρόνο μέσα από παράνομες δραστηριότητες, ανέρχεται κατά προσέγγιση στο 1,6 τρισεκατομμύρια δολάρια, σύμφωνα με έρευνα του γραφείου των Ηνωμένων Εθνών για τα ναρκωτικά και το έγκλημα. Το ποσό αυτό συνιστά ποσοστό 2,6% του παγκόσμιου Α.Ε.Π., ενώ το ΔΝΤ εικάζει ότι το ποσοστό μπορεί να ανέρχεται ακόμη και σε 5%. Μόνο αυτά τα στοιχεία αρκούν για να κατανοήσουμε πώς η σύμβαση του συμβουλίου της Ευρώπης, για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, την έρευνα, την κατάσχεση και τη δήμευση των προϊόντων εγκλήματος και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, που συζητάμε σήμερα, είναι εξαιρετικά σημαντική, γιατί είναι εξαιρετικά κρίσιμη και η σημερινή συγκυρία, κατά την οποία βλέπουμε την κατακόρυφη αύξηση της τρομοκρατίας, η οποία τείνει να καταστεί σύγχρονη και ενδημική μάστιγα για όλο το δυτικό κόσμου, θέτοντας σε αμφισβήτηση τον τρόπο ζωής και τα κεκτημένα δεκαετιών για το δυτικό κόσμο, κυρίως για την Ευρώπη.

Η εν λόγω σύμβαση του πρώτου τμήματος του νομοσχεδίου, είναι η πρώτη διεθνής σύμβαση για την πρόληψη και τον έλεγχο του ξεπλύματος του βρώμικου χρήματος και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας. Συγκεκριμένα, εισάγει ρυθμίσεις που βοηθούν τις διωκτικές αρχές να έχουν άμεση πρόσβαση σε οικονομικού χαρακτήρα πληροφορίες σχετικές με περιουσιακά στοιχεία εγκληματικών οργανώσεων, συμπεριλαμβανομένων και τρομοκρατικών ομάδων.

Στο δεύτερο τμήμα του νομοσχεδίου, στα άρθρα 10 έως 32, ενσωματώνεται η Οδηγία 42/2014, που αφορά τη δέσμευση και τη δήμευση οργάνων και προϊόντων εγκλήματος στην Ε.Ε., ενώ περιλαμβάνει και τις προσαρμοστικές τελικές διατάξεις. Θα πρέπει να τονισθεί πως η δήμευση των προϊόντων εγκληματικών πράξεων, θεωρείται ένα από τα αποτελεσματικότερα εργαλεία για την καταστολή του οργανωμένου εγκλήματος. Με την εν λόγω Οδηγία, παρέχονται ευρύτερες δυνατότητες στις αρμόδιες αρχές και οι κανόνες απλοποιούνται. Θα αρκεί πλέον η εκτίμηση, ότι είναι πιθανότερο τα υπό κρίση περιουσιακά στοιχεία να έχουν προέλθει από εγκληματική δραστηριότητα παρά από νόμιμη. Βέβαια, δημιουργείται μια σειρά ζητημάτων σε σχέση με θεμελιώδεις δικαιοκρατικές εγγυήσεις, που δυστυχώς μοιραία δοκιμάζονται υπό το πρίσμα των σοβαρότερων κινδύνων που αντιμετωπίζουμε στις μέρες μας. Δεν θα αναφερθώ στα επιμέρους, γιατί θα έχουμε την ευκαιρία αργότερα.

Τα άρθρα 33 έως 46 αφορούν την εφαρμογή υλοποίησης του άρθρου 56 του Κανονισμού με αριθμό 2201/2003. Ο Κανονισμός προβλέπει, ότι όταν πρόκειται να τοποθετηθεί παιδί βάσει δικαστικής απόφασης σε ίδρυμα ή σε ανάδοχη οικογένεια και η τοποθέτηση αυτή γίνει σε άλλο κράτος - μέλος, το αρμόδιο δικαστήριο συμβουλεύεται προηγουμένως την κεντρική αρχή ή άλλη αρμόδια αρχή αυτού του κράτους - μέλους, εφόσον η παρέμβαση δημόσιας αρχής προβλέπεται σε αυτό το κράτος μέλος για τις εσωτερικές περιπτώσεις τοποθετήσεων παιδιών.

Το τρίτο τμήμα του νομοσχεδίου, τα άρθρα 47 έως 53, αφορούν στην Οδηγία 48/2013 που έχει να κάνει με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης. Πρόκειται για την τρίτη κατά σειρά Οδηγία, που εστιάζει στα υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων και των υπόπτων και αποτελούν θετικές και αναγκαίες ρυθμίσεις.

Το τέταρτο τμήμα, άρθρα 54 έως 69, εισάγει στην ελληνική έννομη τάξη την Κοινοτική Οδηγία 29/2012, γνωστή ως Οδηγία για τα θύματα, η οποία αφορά στη θέσπιση των ελάχιστων αναγκαίων κανόνων, που αφορούν στα δικαιώματα των θυμάτων της εγκληματικότητας, στο πλαίσιο της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις με διεθνή διάσταση.

Θα πρέπει να σημειωθεί πως η συζήτηση για την επανορθωτική ή αποκαταστατική δικαιοσύνη, μετρά σχεδόν τριάντα χρόνια. Από τη στιγμή που τελείται έγκλημα ή διεξάγεται ποινική διαδικασία στην Ε.Ε., στο θύμα πρέπει να αναγνωρίζονται τα δικαιώματα που καθιερώνονται στην Οδηγία για τα θύματα.

Σε σχέση με το πέμπτο και τελευταίο κεφάλαιο και συγκεκριμένα με το άρθρο 70, έχουμε μια υποχρέωση που εμπλέκει τέσσερα Υπουργεία και δύο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αφορά στην υποχρέωση κατάρτισης και επιμόρφωσης όλων των εμπλεκομένων σε μία ποινική διαδικασία. Για να μην παραμείνει απλώς ευχολόγιο, θα πρέπει βεβαίως, να θεσπισθούν συγκεκριμένες και σαφείς υποχρεώσεις, με συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα, τόσο για τους φορείς της κεντρικής εξουσίας, τα Υπουργεία, όσο και στους εμπλεκόμενους δικηγορικούς συλλόγους. Για τα επιμέρους ζητήματα, όπως και για κάποια θέματα που δημιουργούνται, θα αναφερθούμε διεξοδικά κατά τη συζήτηση επί των άρθρων.

Επί της αρχής, το «Ποτάμι» υπερψηφίζει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Έχουμε τελειώσει με τους Εισηγητές.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να καταστήσω σαφές ότι εμείς ως Χρυσή Αυγή, καταψηφίζουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ένα ερώτημα το οποίο ανακύπτει και στο οποίο θα ήθελα να ακούσω μια εξήγηση από τον κ. Υπουργό, είναι γιατί γίνεται νομοτεχνικά αυτή η επιλογή της σωρεύσεως διαφορετικών νομοθετημάτων μέσα σε ένα κείμενο, τα οποία ούτως ή άλλως έχουν μια αυτοτέλεια. Δηλαδή, εγώ δεν τα ιεραρχώ από πλευράς σημασίας, παρότι θα κάνω ορισμένες σκέψεις εν συνεχεία για το ζήτημα αυτό, αλλά το ζήτημα της αντιμετώπισης π.χ. της παράνομης χρηματοδότησης εγκληματικών δραστηριοτήτων και ειδικώς της τρομοκρατίας, κατά τη γνώμη μου είναι ένα αυτοτελές κεφάλαιο και θα ήθελα να μιλήσω λίγο περισσότερο για αυτό. Η δέσμευση και δήμευση περιουσιακών στοιχείων, που όμως μπορούν να γίνονται στα πλαίσια της εκτέλεσης π.χ. ποινικών αποφάσεων, αλλά που όμως όχι απαραίτητα είναι συνδεδεμένες με αυτές και είναι ένα γενικότερο ζήτημα, ειδικά το θέμα της δημεύσεως με τον κανονισμό για την τοποθέτηση ανηλίκων σε ιδρύματα και με τα δικαιώματα των θυμάτων της εγκληματικότητας, όλα αυτά είναι μεν ευρωπαϊκή νομοθεσία, είναι διεθνής νομοθεσία, είναι κανονισμοί, είναι διεθνείς συμβάσεις, είναι Οδηγίες, αλλά πάντως δεν συνέχονται το ένα με το άλλο. Άρα, ένα πρώτο ερώτημα είναι γιατί γίνεται νομοτεχνικά η επιλογή να σωρεύονται αυτά σε ένα ενιαίο νομοθετικό κείμενο και δεν έρχονται εδώ ως ξεχωριστά νομοσχέδια, όπως είναι η πρακτική. Μια πιθανή απάντηση θα ήταν, γιατί είμαστε καθυστερημένοι. Με την εξαίρεση μιας Οδηγίας, η οποία είναι από το 2005, που πράγματι είναι η πιο παλιά και μπορούμε να πούμε ότι είμαστε ιδιαίτερα καθυστερημένοι, οι άλλες Οδηγίες μεταγενέστερα του 2012. Άρα, το ερώτημα είναι γιατί υπάρχει αυτή η σώρευση, που κατά τη γνώμη μου είναι μια κακή νομοθετική πρακτική. Θα ήθελα μια εξήγηση γι' αυτό και ενόψει του ότι και το Κοινοβούλιο δεν λειτουργεί με ασφυκτικούς ρυθμούς, νομοθετικά έχουμε άνεση χρόνου. Η δε Επιτροπή μας έχει αρκετό καιρό να συνεδριάσει, ελλείψει νομοθεσίας, συγκεκριμένων νομοθετικών πρωτοβουλιών των συγκεκριμένων Υπουργείων. Νομίζω, ότι θα μπορούσε κάλλιστα, να είναι πιο άρτια η νομοθετική δουλειά σε αυτό. Αυτό που θέλω να πω είναι, ότι υπάρχουν ορισμένα επιμέρους ζητήματα, διότι εδώ γίνονται παρεμβάσεις στα θέματα αυτά και υπάρχουν αλλαγές και του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, άρα θα υπάρχουν αντικείμενα συζητήσεως επί των άρθρων.

Εγώ δεν θα πω τώρα να το συζητήσουμε αυτό, αλλά να ακούσουμε λίγο τους φορείς και θα συζητήσουμε παρακάτω για τα θέματα αυτά.

Το δεύτερο, κατά τη γνώμη μου, μεγάλο θέμα το οποίο είναι, δυστυχώς, επίκαιρο είναι το ζήτημα της τρομοκρατίας.

Η πρόσφατη τρομοκρατική επίθεση προφανώς καταδικάστηκε με απόλυτο και κατηγορηματικό τρόπο από όλους, αλλά αυτό φαντάζομαι, ότι είναι το τελείως αυτονόητο.

Δεν είναι, όμως, η πρώτη τρομοκρατική επίθεση, αλλά είναι η τελευταία σε μια σειρά τρομοκρατικών επιθέσεων, οι οποίες, βεβαίως, έχουν και συγκεκριμένο χαρακτήρα, γιατί είναι ξεκάθαρο ότι μιλάμε για φονταμεναλιστική ακραία εξτρεμιστική ισλαμιστική τρομοκρατία.

Παρά ταύτα, η μεγάλη συζήτηση που ανοίγει εδώ και σε σχέση με τις συγκεκριμένες διατάξεις είναι το κατά πόσον κανείς θα έπρεπε να δει, εάν το πλέγμα, τουλάχιστον, στο κομμάτι της χρηματοδότησης, το οποίο έχουν διαμορφώσει τα κράτη για την αντιμετώπιση της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, είναι επαρκές.

Δε λέω, ότι η τελευταία αυτή ενέργεια υποχρεωτικά είναι χρηματοδοτούμενη. Προφανώς το κομμάτι της τρομοκρατίας, το οποίο πια έχουν να αντιμετωπίσουν τα Κράτη είναι αρκετά πιο σύνθετο, καθώς φαίνεται να συνδέεται περισσότερο με τη δημιουργία εξτρεμιστικών, μηδενιστικών, ριζοσπαστικών θυλάκων μέσα στις κοινωνίες σε διάφορα επίπεδα παρά με μια κεντρική χρηματοδότηση.

Αυτό, όμως, που παραμένει ανοιχτό στο ζήτημα της χρηματοδότησης σε σχέση με την τρομοκρατία είναι, ότι πάντως είναι ξεκάθαρο ότι διάφορες εγκληματικές οργανώσεις, οι οποίες ασκούν τρομοκρατία, δεν ασκούν μόνο τρομοκρατία, αλλά κάνουν και άλλες εγκληματικές δραστηριότητες, με τις οποίες χρηματοδοτούν την τρομοκρατική τους δράση.

Έτσι θα δείτε τέτοιες εγκληματικές οργανώσεις, οι οποίες κάνουν εμπορία ναρκωτικών ή προσώπων, κυρίως, γυναικών και ανηλίκων, καθώς και εμπορία όπλων.

Το θέμα είναι κατά πόσον αυτή τη στιγμή υπάρχουν τα εργαλεία εκείνα, προκειμένου να εντοπίζεται η διαδρομή του χρήματος, γιατί αυτά είναι σημαντικά ποσά και το κατά πόσον είναι επαρκώς ενοποιημένη η νομοθεσία και θα αναφέρω ένα πρόσφατο ζήτημα, το οποίο μου γέννησε απορίες σχετικά με το συγκεκριμένο που μιλάμε τώρα.

Βλέπω, ότι εδώ κάνουμε μια επιλογή και εκεί θα ήθελα μια δεύτερη εξήγηση στο συγκεκριμένο.

Ενόψει του ότι υπάρχει η προηγούμενη νομοθεσία, η οποία έχει ενσωματωθεί και είναι ευρωπαϊκή νομοθεσία, η επιλογή που γίνεται με την παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης είναι, ότι διατηρείται η προηγούμενη ρύθμιση, η οποία, περίπου, ρύθμιζε το ίδιο αντικείμενο. Ταυτόχρονα, πάνω στην προηγούμενη ρύθμιση έρχεται να υιοθετηθεί και η παρούσα ρύθμιση και για μένα εδώ μπορεί να αρχίσουν γενικώς να δημιουργούνται – θα το μελετήσω καλύτερα για να πω συγκεκριμένα πού και πώς, αν υπάρχει αυτό το ζήτημα - όταν έχω επάλληλες νομοθεσίες, οι οποίες ρυθμίζουν το ίδιο αντικείμενο, υπάρχει ένα θέμα το κατά πόσον υπάρχουν θέματα ερμηνειών, ενδεχομένως, συγκρουόμενων διατάξεων μεταξύ τους και επομένως αυτό μπορεί να δημιουργήσει ένα ζήτημα καλής εφαρμογής.

Κατά τη γνώμη μου, στο κομμάτι της τρομοκρατίας χρειάζεται ούτως ή άλλως να κάνουμε πολύ περισσότερα. Το κομμάτι της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας είναι ένα πολύ σημαντικό τμήμα για την αντιμετώπιση των τρομοκρατικών δράσεων.

Εδώ, βεβαίως, η γενική επιλογή, παρότι υπάρχει η λέξη «τρομοκρατία» μέσα, βλέπω ότι αφορά πολύ περισσότερα αδικήματα. Δηλαδή, οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται εδώ και η Σύμβαση, αλλά νομίζω και οι Οδηγίες, στην πραγματικότητα αφορούν πολύ περισσότερα αδικήματα από τη στόχευση στην τρομοκρατία.

Κατά τη γνώμη μου, λοιπόν, εάν θέλουμε να είμαστε αποτελεσματικοί στην αντιμετώπιση του τρομοκρατικού φαινομένου, χρειαζόμαστε εξειδικευμένη νομοθεσία για την αντιμετώπιση της τρομοκρατίας, που να προσπαθεί να αντιμετωπίσει ακριβώς αυτά τα ζητήματα της δράσης των εγκληματικών οργανώσεων και της σύνδεσής τους με άλλες μορφές εγκληματικότητας, χωρίς, όμως, να διευρύνεται υπερβολικά το πεδίο των εργαλείων αυτών πηγαίνοντας σε άλλες μορφές, πράγματι, αξιόποινης και εγκληματικής δραστηριότητας, που, όμως, προφανώς δεν έχουν την ίδια απαξία με αυτή των τρομοκρατικών πράξεων.

Στην παρούσα φάση σχετικά με αυτό που συζητάμε θα ήθελα να ακούσω από την Κυβέρνηση να εξηγήσει, γιατί κάνει αυτή τη νομοτεχνική επιλογή, δηλαδή, σώρευση τελείως διαφορετικών νομοθετημάτων πάνω στο ίδιο σχέδιο νόμου και γιατί γίνεται η επιλογή της διατηρήσεως και της προηγούμενης νομοθεσίας και δεν υπάρχει μια εναρμόνιση της προηγούμενης νομοθεσίας με την ενσωμάτωση της παρούσας.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Πράγματι ήταν μια πάρα πολύ εποικοδομητική συζήτηση επί των Οδηγιών, του Κανονισμού και της Σύμβασης, τα οποία η Κυβέρνηση φέρνει σήμερα ενώπιον της Βουλής προς ψήφιση.

Θέλω να ξεκαθαρίσω κάτι που τέθηκε από την Αντιπολίτευση, διότι τίθεται τις περισσότερες φορές από την Αντιπολίτευση από ό,τι έχω καταλάβει. Όταν η Αντιπολίτευση συμφωνεί με την ουσία του νομοθετήματος τίθεται ένα ζήτημα πάντοτε και μάλιστα, επαναλαμβάνεται μονότονα, γιατί έρχονται πολλές Οδηγίες ή Κανονισμοί διαφορετικού περιεχομένου.

Αυτό είναι ένα ερώτημα, το οποίο αντιλαμβάνεται ο καθένας, είναι Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, έχει μια ενότητα και μια πληρότητα και ως Ευρωπαϊκή Νομοθεσία έρχεται ενώπιον της Βουλής των Ελλήνων για να αποσαφηνιστεί.

Επιπλέον, εάν η κάθε Οδηγία ή ο Κανονισμός ερχόταν μεμονωμένα, τότε ήταν ένα πολύ περιορισμένο νομοθετικό κείμενο και θα ήταν - ειλικρινά σας το λέω - και σπατάλη χρόνου και σπατάλη δυνάμεων να ασχοληθούμε για τα τέσσερα αυτά νομοθετήματα σε τέσσερα διαφορετικά νομοσχέδια.

Σε τελευταία ανάλυση, να ακούγονται αυτές οι αιτιάσεις από τα κόμματα της ελάσσονος Αντιπολίτευσης μπορώ να το δικαιολογήσω, αλλά να ακούγεται από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, να υπάρχει και μια συστολή σας, παρακαλώ πολύ.

Κύριοι συνάδελφοι, το λέω καλοπροαίρετα, διότι στο σύντομο χρονικό διάστημα που ήμουν εγώ Βουλευτής της Αντιπολίτευσης είχαμε κατά κόρον τέτοια και ουδέποτε εμείς είχαμε διαμαρτυρηθεί. Είχαμε διαμαρτυρηθεί για άλλα πράγματα, όχι όμως όταν σωρεύονταν ευρωπαϊκοί κανόνες και ευρωπαϊκή νομοθεσία σε ένα σχέδιο νόμου.

Επομένως, νομίζω, ότι αυτό το αντιλαμβάνεται ο καθένας.

Όσον αφορά στο ζήτημα της εναρμόνισης της νομοθεσίας, εδώ πραγματικά διαπιστώνω εγώ και ο καθένας, ότι η ευρωπαϊκή έννομη τάξη προσπαθεί να βρει τα πατήματά της στα νέα προβλήματα της εποχής και με σειρά νομοθετημάτων προσπαθεί να αντιμετωπίσει αυτά τα προβλήματα, όπου ένα εξ αυτών είναι και αυτό που έθεσε ο κ. Βορίδης προηγουμένως στα ζητήματα της τρομοκρατίας. Δεν νομίζω και δεν έχω εντοπίσει - εάν έχετε εντοπίσει εσείς θα ήθελα να σας ακούσω - αντιφατικές διατάξεις σε αυτά τα νομοθετήματα, τα οποία έχουμε φέρει, αλλά αντίθετα, θεωρώ ότι αυτά τα νομοθετήματα είναι συμπληρωματικά.

Συγκεκριμένα, να αναφερθώ στο εξής. Έχουμε πρώτα και κύρια στη Σύμβαση της Βαρσοβίας για κύρωση και την Οδηγία και εδώ αντιλαμβάνεστε, ότι είναι ανάγκη να δημιουργηθεί ένας κοινός χώρος εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων.

Ακριβώς για να είναι αποτελεσματικές και να μην παίρνονται αποφάσεις, οι οποίες μένουν γράμμα κενό περιεχομένου από το ένα κράτος στο άλλο, θεωρώ ότι ορθά έχουν διατυπωθεί οι επιφυλάξεις όσον αφορά τη Σύμβαση, διότι πρώτα και κύριο πρέπει να τις διεθνείς σχέσεις να τις διαπερνάει η αρχή της αμοιβαιότητας. Υπό αυτή την έννοια, θέλω να πω ότι η Ελλάδα είναι διαθέσιμη να προσφέρει πληροφορίες και στοιχεία, αλλά θα πρέπει και τα άλλα κράτη - ιδίως όσον αφορά στο ξέπλυμα «βρώμικου χρήματος» - τα οποία συμπράττουν σε αυτή τη σύμβαση της Βαρσοβίας, να προσφέρουν στοιχεία όποτε ζητείται από το ελληνικό Κράτος και από το ελληνικό Δημόσιο.

Επίσης, επειδή τέθηκε από τον Ειδικό Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., σε ό,τι αφορά το άρθρο 52 του νομοσχεδίου, το οποίο αναφέρεται στο περιθώριο που δίνει ο νόμος εάν ο ίδιος ο κατηγορούμενος δεν επιθυμεί να μην του συμπαρίσταται συνήγορος, όμως σε εκείνες τις περιπτώσεις, που ο νόμος το επιτρέπει. Σχετικά για τις κακουργηματικές περιπτώσεις, ξέρετε πολύ καλά, ότι και ενώπιον του ανακριτή μπορεί να ζητήσει συνήγορο και, βεβαίως, το ακροατήριο υποχρεούται το δικαστήριο. Μάλιστα, στο άρθρο 52, αναφέρεται κάτι πάρα πολύ σημαντικό, ότι ο κατηγορούμενος μπορεί να ανακαλέσει την παραίτηση μεταγενέστερα, σε οποιοδήποτε στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Επομένως, εδώ δεν έχουμε φαλκίδευση των δικαιωμάτων του κατηγορούμενου, αλλά αν ο ίδιος επιθυμεί και θέλει σε κάποια στάση της ποινικής διαδικασίας, να καταθέσει χωρίς τη σύμπραξη συνηγόρου, αυτό δεν απαγορεύεται.

Επίσης, άκουσα από συνάδελφο ότι οι Οδηγίες δεν είναι στη διακριτική ευχέρεια ενός κράτους – μέλους να εντάσσονται κάποια στιγμή στο εσωτερικό δίκαιο. Οι Οδηγίες γι’ αυτό εκδίδονται, για να εντάσσονται στο εσωτερικό δίκαιο των κρατών – μελών. Απλώς είναι διαφορετικός ο τρόπος ένταξής τους στο εσωτερικό δίκαιο. Με την ευκαιρία αυτή να επισημάνω ότι αυτή την περίοδο είναι σε διαβούλευση ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που αναφέρεται στο άρθρο 187 και 187Α για την εγκληματική οργάνωση και την τρομοκρατική οργάνωση, όπου η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία στηρίζεται ακριβώς σε Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε) και μάλιστα πολλών ετών πριν, (το 2009), αν θυμάμαι καλά, για το οποίο έχει παρατηρηθεί η χώρα. Νομίζω ότι με τον τρόπο, τον οποίο λειτουργήσαμε νομοτεχνικά, εντάσσεται στο εσωτερικό δίκαιο. Σε κάθε, όμως, περίπτωση θα δούμε τα αποτελέσματα της διαβούλευσης και η Κυβέρνηση θα κρίνει υπό ποια μορφή και αν τελικά έρθουν αυτές οι συγκεκριμένες διατάξεις προς ψήφιση.

Όσον αφορά στο B΄ μέρος, τον Κανονισμό και σχετικά με την τοποθέτηση ανηλίκων σε ιδρύματα από άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε. σε ένα άλλο κράτος – μέλος να πω ότι εδώ έχουμε Κανονισμό. Δηλαδή, εδώ δεν τίθεται ζήτημα να το διαμορφώσουμε εμείς κατά το δοκούν ή στα πλαίσια των κατευθύνσεων. Εδώ έχουμε έναν Κανονισμό. Τον Κανονισμό τον υιοθετούμε ακριβώς όπως είναι και θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικά όσα διαλαμβάνονται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, για την έλευση και αποστολή ανηλίκων σε ιδρύματα ακόμα και στην Ελλάδα. Νομίζω ότι και η εμπλοκή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, της αντίστοιχης υπηρεσίας, αλλά και του Εισαγγελέα ανηλίκων είναι μια διαδικασία, η οποία φέρνει θετικά σχόλια μέχρι αυτή τη στιγμή, καθώς, επίσης, διασφαλίζει απολύτως τα συμφέροντα αυτών των παιδιών.

Το Γ΄ μέρος αυτού του νομοσχεδίου αναφέρεται στα δικαιώματα πρόσβασης σε δικηγόρο. Αυτό έρχεται για να περιφρουρήσει τα δικαιώματα των κατηγορουμένων στην ποινική δίκη. Είναι μια απαίτηση του νομικού κόσμου, να έχει τη δυνατότητα, ο κατηγορούμενος, νομικού συμπαραστάτη σε όλη αυτή τη διαδικασία.

Τέλος, το Δ΄ μέρος αυτού του νομοσχεδίου αφορά στη μη επαναθυματοποίηση των θυμάτων, διότι πάρα πολλές φορές στη διαδικασία αυτή της ανίχνευσης και της διαλεύκανσης σοβαρών αδικημάτων, έχουμε την εμπειρία να βλέπουμε όλο αυτό το βάρος να επανέρχεται και να επανέρχεται ξανά σε θύματα και να βρίσκονται σε μια ιδιαίτερα επαχθή θέση. Επίσης, ιδιαιτέρως σημαντικό σε αυτόν τον τομέα είναι το αυτοτελές γραφείο προστασίας ανηλίκων θυμάτων. Θα ιδρυθούν πέντε σε όλη την Ελλάδα. Είναι αυτό του ονομάζουμε «Σπίτι του Παιδιού». Είναι κάτι απολύτως θετικό. Επιπρόσθετα, κυρίως σε συνθήκες οικονομικής κρίσης, η Κυβέρνηση παίρνει τέτοιες πρωτοβουλίες προς την κατεύθυνση ενίσχυσης του κράτους πρόνοιας προστασίας των ανηλίκων, διότι όπως έχει τονιστεί πολλές φορές τα δικαιώματα αυτά επεκτείνονται και είναι υπεράνω των οικονομικών συνθηκών και των δυσκολιών που μπορεί δημοσιονομικά να αντιμετωπίζει μια χώρα, όπως αυτή τη στιγμή η πατρίδα μας.

Θα ήθελα να δώσω μια απάντηση στον αγαπητό εκπρόσωπο, Ειδικό Αγορητή του Κ.Κ.Ε.. Καθώς αναφερόμαστε στην τρομοκρατία, δεν μπορώ να σκεφτώ και ούτε έχω υπόψη μου, να έχει ενταχθεί σε αυτή την κατηγορία, ένας εργατικός αγώνας, μια εργατική κινητοποίηση, μια λαϊκή κινητοποίηση, μια μαζική κινητοποίηση. Αντιθέτως, στο πνεύμα του ευρωπαϊκού πολιτισμού, αυτά τα πράγματα είναι απολύτως λογικά και συνυπάρχουν, κατοχυρώνονται σε όλα τα Συντάγματα των ευρωπαϊκών κρατών. Επομένως, με το να φτάνουμε σε τέτοιου είδους προσεγγίσεις, θεωρώ ότι δεν προσθέτει κάτι στην επιχειρηματολογία και ούτε γίνεται με έναν τρόπο εποικοδομητικό στη συζήτηση.

Και θα ήθελα, σε κάθε περίπτωση, να τονίσω, για την πρωτοβουλία που παίρνει η Κυβέρνηση για το «Σπίτι του Παιδιού», εάν από τώρα αρχίζουμε να «βάλουμε» εναντίον της ότι είναι υποστελεχομένη, με ποιο κριτήριο είναι υποστελεχομένη; Για να κρίνει κάποιος εάν είναι υποστελεχομένη, πρέπει να ξέρουμε πόσα είναι τα στελέχη και πόσοι είναι οι ενδιαφερόμενοι, οι οποίοι θα απασχοληθούν σε αυτή τη δομή. Εδώ ακόμα δεν την έχουμε ψηφίσει και λέμε ότι είναι υποστελεχομένη;

Θέλω να σας πω ότι εμείς ακούμε και την πλέον ακραία κριτική, αλλά και από την πλέον ακραία κριτική αντλούμε κάποια συμπεράσματα, τα οποία θέλουμε να λάβουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας και ενδεχομένως να την εντάξουμε και στο νομοθέτημα, αλλά άμα ακούμε τέτοιου τύπου κριτικές, αντιλαμβάνεστε ότι δημιουργείται μια αίσθηση ότι μιλάμε, πέραν της λογικής.

Με ρώτησε ο αγαπητός συνάδελφος, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, για την πλατφόρμα. Για την πλατφόρμα πλειστηριασμών, έχω πει και στη Βουλή, κύριε συνάδελφε, είναι η πλατφόρμα για τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς. Θα αναφερθώ και λίγο μιας και το έφερε η κουβέντα. Το ελληνικό δημόσιο δεν επιβαρύνθηκε με ούτε ένα ευρώ. Ο Έλληνας φορολογούμενος δεν επιβαρύνθηκε ούτε με ένα ευρώ, διότι αυτή την ηλεκτρονική πλατφόρμα την ανέλαβαν οι εννέα Συμβολαιογραφικοί Σύλλογοι στην Ελλάδα, οι οποίοι καταβάλλουν και το κόστος. Η Κυβέρνηση δηλαδή έκανε εδώ τα απολύτως αναγκαία και απαραίτητα, ώστε και νόμιμη να είναι αυτή η διαδικασία και να μην υπάρχει καμία απολύτως επιβάρυνση για τον Έλληνα φορολογούμενο.

Θα ήθελα δε να πω, διότι πολλά ακούγονται για το σύστημα των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, ότι αυτή είναι μια διαδικασία εκσυγχρονισμού και του τρόπου περάτωσης της αναγκαστικής εκτέλεσης, διότι με αυτό τον τρόπο εμπεδώνεται και η διαφάνεια και ο έλεγχος και πετυχαίνουμε κάτι πάρα πολύ σημαντικό: Ένας συμπολίτης μας, ο οποίος βρίσκεται σε αυτό το πέρας της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, δηλαδή του πλειστηριασμού, να μην πέφτει θύμα κυκλωμάτων, ακόμα και του υποκόσμου, τα οποία ξέρετε με ποιες μεθόδους ήλεγχαν τους πλειστηριασμούς μέχρι σήμερα.

Με αυτό τον τρόπο, λοιπόν, φεύγουμε από αυτή την κατάσταση, μια απαράδεκτη και παράνομη κατάσταση και πετυχαίνουμε, για αυτόν τον άνθρωπο, ο οποίος βρίσκεται σε μια επαχθή και δύσκολη θέση, ένα καλύτερο πλειστηρίασμα, να μην του παίρνουν δηλαδή, είτε την κινητή είτε την ακίνητη περιουσία, αυτά τα κυκλώματα, για ένα κομμάτι ψωμί. Αντιλαμβάνεστε τι θέλω να πω και νομίζω ότι αυτό θα φανεί και στην πράξη.

Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω κάτι περισσότερο να προσθέσω. Θεωρώ ότι όσα ακούστηκαν ήταν απολύτως εποικοδομητικά. Το γεγονός ότι δύο Κόμματα δεν υπερψηφίζουν κατ’ αρχήν το νομοσχέδιο, η Χρυσή Αυγή και το Κ.Κ.Ε., για τους λόγους τους οποίους ανέφεραν, είναι στην κρίση και της Βουλής και της κοινωνίας που μας ακούει. Η Κυβέρνηση θα λάβει σοβαρά υπόψη τις περαιτέρω παρατηρήσεις που θα γίνουν στην κατ' άρθρο συζήτηση και στην ακρόαση των φορέων και θα επανέλθουμε.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Απλά συμπληρωματικά και σε κάτι που είπα και εγώ στην αρχή για την υφή των συζητουμένων διατάξεων να προσθέσω ότι, πράγματι, υπάρχει το άρθρο 28, 1 και 3 του Συντάγματος και σε συνδυασμό και με την ερμηνευτική δήλωση σε αυτά, με το ψήφισμα της 4ης Απριλίου του 2001, που ενισχύει την άποψη γύρω από την υφή, το τι είναι οι Οδηγίες και οι Ευρωπαϊκοί Κανονισμοί.

Να σας ευχαριστήσω όλους σας για την συζήτηση που είχαμε. Εδώ τελείωσε η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου για την «I) Κύρωση και προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στη Σύμβαση της Βαρσοβίας της 16ης Μαΐου 2005 του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, ενσωμάτωση της Α-Π 2003/577/ΔΕΥ, της Α-Π 2005/212/ΔΕΥ, της Α-Π 2006/783/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε με την Α-Π 2009/299/ΔΕΥ και της Οδηγίας 2014/42/EΕ, II) Προϋποθέσεις τοποθέτησης ανηλίκων σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια από και προς κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει του άρθρου 56 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, ο οποίος καταργεί τον Κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000, III) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2013 σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια στέρησης της ελευθερίας, IV) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/29/ΕΕ για τη θέσπιση ελάχιστων προτύπων σχετικά με τα δικαιώματα, την υποστήριξη και την προστασία θυμάτων της εγκληματικότητας και για την αντικατάσταση της Απόφασης - Πλαίσιο 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου».

Επίσης, έχουμε την ακρόαση των φορέων την Πέμπτη, 15 Ιουνίου και ώρα 10:00΄ και ακολούθως θα ρυθμίσουμε τις επόμενες συνεδριάσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 17.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**